

毛主席语录

学点文法和逻辑。

文章和文件都应当具有这样三种性质：准确性、鲜明性、生动性。准确性属于概念、判断和推理问题，这些都是逻辑问题。鲜明性和生动性，除了逻辑问题以外，还有词章问题。

中学学一点逻辑、语法，不要考，知道什么是语法，什么是逻辑就可以了，真正理解，要到工作中去慢慢体会。

目 录

前 言	(1)
第一章	概念要明确.....	(4)
第二章	判断要恰当.....	(22)
第三章	推理要有逻辑性.....	(40)
第四章	形式逻辑的基本规律.....	(75)
第五章	证明与反驳.....	(85)
附 录	文章分析.....	(108)

前 言

伟大领袖毛主席教导我们说：学一点逻辑。

逻辑是什么？逻辑一词含义很广，仅就逻辑这门科学而言，它包括辩证逻辑和形式逻辑，有时也专指形式逻辑。我们所讲的逻辑知识，就是专指形式逻辑的。

逻辑（即形式逻辑）是以思维形式及其规律作为研究对象的，不过，它所研究的思维形式及其规律，不是客观事物发展变化的全部规律在人们头脑中的反映，而是客观事物在相对静止状态下的质的规定性在人们头脑中的反映。正如列宁所说：“最普通的逻辑的‘格’……是事物的被描绘得很幼稚的……最普通的关系。”（《列宁全集》38卷189页）

思维是人类大脑反映客观事物本质属性的一种抽象概括活动。我们常说“让我想一想”，“想一想”就是在进行思维。世界上的万事万物都是人们的思维对象，因此思维的内容是非常广泛的，但是，任何思维都是在运用概念，作出判断，进行推理。概念、判断、推理，就是思维反映客观事物所采取的形式，而同一律、矛盾律、排中律则是各思维形式的共同规律。这些思维形式及其规律，也就是逻辑所研究的基本内容。

思维形式及其规律不是人们空想出来的，而是在长期的实践中固定下来的。列宁说：“人的实践经过千百万次的重复，它在人的意识中以逻辑的格固定下来”，“逻辑规律就

是客观事物在人的主观意识中的反映”（《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》）。林彪一类政治骗子鼓吹“脑髓产生思想”，“规律是人造的”等等，纯属一派胡言，是地地道道的唯心论的先验论。

逻辑是研究思维形式及其规律的，所以，学习逻辑，有助于我们自觉地遵守思维的逻辑规律，从而获得对新事物的认识；学习逻辑，还可以帮助我们论证的逻辑性上驳斥敌人的种种谬论，暴露阶级敌人的可耻嘴脸。学习逻辑，又有助于我们把思维内容确定地、有条有理地表现出来，写出条理分明，论证周密的文章。毛主席说：“文章和文件都应当具有这样三种性质：准确性、鲜明性、生动性。准确性属于概念、判断和推理问题，这些都是逻辑问题。鲜明性和生动性，除了逻辑问题以外，还有词章问题。”可见为了把文章写得准确、鲜明、生动，学一点逻辑知识，是很有必要的。

斯大林曾经说过：“使我佩服的是列宁演说中那种不可战胜的逻辑力量，这种逻辑力量虽然有些枯燥，但是紧紧地抓住听众，一步进一步地感动听众，然后就把听众俘虏得一个不剩。我记得当时有很多代表说：‘列宁演说中的逻辑好象万能的触角，用钳子从各方面把你钳住，使你无法脱身：你不是投降，就是完全失败。’”（《斯大林全集》6卷50页）可见，文章有了逻辑力量，才能说服读者，战胜敌人，发挥它应有的战斗作用。

逻辑与马克思主义哲学有着密切的联系。马克思主义哲学是无产阶级战胜资产阶级和一切剥削阶级的锐利思想武器，是研究自然、社会、人类认识的普遍发展规律的科学。它给逻辑科学的研究开辟了道路，指明了方向。逻辑只有在

马克思主义哲学的指导下，才能在人类认识世界的过程中，充分发挥它的重要作用。

列宁说：“任何科学都是应用逻辑。”掌握了逻辑知识，对我们的工作和学习是有帮助的。因此，我们遵照伟大领袖和导师毛主席关于“学一点逻辑”的教导，在教学实践的基础上，编写了这本《逻辑知识》。

在编写过程中，我们除了注意讲清逻辑基础知识以外，还特别注意理论联系实际，并努力探求在写作中如何运用逻辑知识，以有助于达到概念明确，判断恰当，推理合乎逻辑。

但是，由于我们马列著作和毛主席的著作学得不好，路线斗争觉悟不高，加之水平有限，时间仓促，缺点和错误一定不少，敬希读者批评指正。

第一章 概念要明确

我们说话、写文章都要运用概念。概念用错了，思想就混乱；概念用得准确，才能正确地反映客观事物，准确地表达自己的思想。一篇社论中说：“揭批‘四人帮’是我们贯彻执行抓纲治国八项战斗任务的首要任务，各级党委的思想一定要十分明确，十分坚决，把领导揭批‘四人帮’这场伟大斗争作为自己工作的中心，并抓紧把这个运动搞深搞透。”这段话，就是以十分明确的概念，讲清了对各级党委的要求，让人一目了然。写文章概念用得准，道理讲得透，才会有好的宣传效果。下面分别谈谈有关概念的一些知识。

第一节 什么是概念

伟大领袖毛主席在《实践论》中指出：“概念这种东西已经不是事物的现象，不是事物的各个片面，不是它们的外部联系，而是抓着了事物的本质，事物的全体，事物的内部联系了。”毛主席这段话，深刻地阐明了概念的实质。

概念是客观事物本质、全体、内部联系的反映。从逻辑角度讲，概念就是反映客观事物本质属性的思维形式。

任何事物都具有多种属性，但是，这些属性对某种事物说来，有本质的，也有非本质的。所谓本质属性，就是指为某种事物所具有，而不为其他事物所具有的根本性质，也就

是指某种事物区别于其他事物的根本性质。我们认识事物，只有认识了某种事物所特有的根本性质，才算真正地认识了这种事物。

比如说，对“人”的认识。只知道人有头，有腿，有感觉，会走路是不行的，因为除“人”而外，马、牛等动物也有这些属性；只有认识到“人”具有能思维、会说话、能制造工具这些本质属性时，才算真正认识了“人”。“人”这个概念，也就是人这种本质属性在人们头脑中的反映。

概念是用语言中的词来表现的。概念是词的思想内容，词是概念的表现形式。比如“天”“地”“山”“河”等等，从逻辑的角度看是一个一个的概念，从语言的角度看则是一个一个的词。概念和词是密切联系着的，但是也有区别。例如有的概念用一个词来表示，有的概念则要用一组词来表示。前者如“太阳”、“领袖”，后者如“伟大的中国共产党”、“无产阶级革命路线”等。有的概念还可以用不同的词来表示，如“头”和“脑袋”，“娘”和“母亲”，“自行车”和“脚踏车”等等。反之，一个词语也可以表示不同的概念，如“信”，可以指“书信”之信，也可以指“相信”之信。另外“关于”“但是”“吗”等虚词，一般都不表示概念。总之，概念和词是又有联系又有区别的。

我们研究概念，熟悉概念和词的联系和区别，有助于我们选择恰当的词汇，准确地表达思想。

第二节 怎样明确概念

怎样明确概念，从逻辑角度讲，涉及到概念的内涵和外

延，概念间的关系等问题。下边分别作些说明。

一、了解概念的内涵和外延

要明确概念，必须了解概念的内涵和外延。概念的内涵就是概念的含义，就是概念所反映的客观事物的本质属性。如“战争”这个概念，它的内涵就是“从有私有财产和有阶级以来就开始了的、用以解决阶级和阶级、民族和民族，国家和国家、政治集团和政治集团之间、在一定发展阶段上的矛盾的一种最高的斗争形式。”“战争”的这一内涵，也就是战争的本质属性。

概念的外延就是概念的适用范围，就是概念所反映的全部事物。如“战争”这个概念，它的适用范围很广，它包括古今中外的一切战争。“革命战争”这个概念的适用范围就比“战争”这个概念的适用范围窄得多，它仅包括古今中外的一切革命战争。

任何一个概念都有内涵和外延两个方面，概念的内涵是质，概念的外延是量，它们是统一的，不可分割的。我们写文章要做到概念明确，就必须弄清概念的内涵和外延这两个方面。不了解概念的含义，弄不清概念所适用的范围，就容易出错。如：

①社员养好一头一百二十斤以上的肉猪，除国家供应五十斤饲料外，生产队还给肥料粮八十至九十斤。

②每个人都要虚心拘谨。

③对少数经济困难的户，生产队还采取垫付猪本的办法，给予扶持。

例①中的“养好”“供应”“肉猪”用得不确切，没有把意思准确地表达出来。应该把“养好”改为“出售”，“供应”改为“奖售”，“肉猪”改为“肥猪”，这样一改不仅意思明确，而且鲜明地体现了奖励社员出售肥猪给国家的政策。例②的“拘谨”一词也用得不对，把“拘谨”改为“谨慎”就对了。例③的“少数经济困难的户”，适用范围太宽，把它改为“少数经济困难的贫下中农”，不仅意思准确，而且政策的阶级性也明显地表现出来了。

凡是概念都有确定的内涵和外延，这是毫无疑问的。但是，概念的内涵和外延也不是一成不变的。客观事物在不断地发展变化，反映客观事物本质属性的概念，其内涵和外延也必然随着客观事物的变化而变化。这一层意思我们必须了解，不然的话，死抱住概念的旧含义不放，也容易发生错误。比如“人民”这个概念，在不同的历史时期，就有不同的内容，决不能用它过去的含义说明今天的问题。伟大领袖毛主席对“人民”这个概念在不同历史时期的具体内容，曾作过明确的说明。毛主席说：“人民这个概念在不同的国家和各个国家的不同的历史时期，有着不同的内容。拿我国的情况来说，在抗日战争时期，一切抗日的阶级、阶层和社会集团都属于人民的范围，日本帝国主义、汉奸、亲日派都是人民的敌人。在解放战争时期，美帝国主义和它的走狗即官僚资产阶级、地主阶级以及代表这些阶级的国民党反动派，都是人民的敌人；一切反对这些敌人的阶级、阶层和社会集团，都属于人民的范围。在现阶段，在建设社会主义的时期，一切赞成、拥护和参加社会主义建设事业的阶级、阶层和社会集团，都属于人民的范围；一切反抗社会主义革命和敌视、敌

坏社会主义建设的社会势力和社会集团，都是人民的敌人。”

当然，形式逻辑并不研究概念的发展变化，但它要求在一定的时期，根据事物的实际情况，来确定概念的内涵和外延。

至于日常生活中常用的一些概念，如“桌子”“书架”等，一般说来，则没有必要确定它们的内涵和外延，这是因为，人们在实际生活中，经常与它们所反映的对象接触，已经十分了解它们。

阶级敌人为了掩盖其反动嘴脸，总是玩弄词藻、混淆概念。如果我们能够把他们所使用的概念的真正内涵揭示出来，指出其混淆概念的卑鄙伎俩，就能够把阶级敌人的反革命面目暴露出来。请看下面的例子。

勃列日涅夫并且公开宣布继续颠覆中国共产党领导的方针，说什么要“争取使它回到国际主义的道路上来。”

（一九六七年一月十四日《真理报》）一九六七年三月，苏修另一个头目在莫斯科的群众大会上，更露骨地说什么“代表中国真正利益的健康力量迟早还会说出自己决定性的话”，“使马克思列宁主义的思想在自己伟大的国家获得胜利。”（一九六七年三月四日、三月十日《真理报》）他们所说的“健康力量”就是代表社会帝国主义和一切剥削阶级利益的腐朽力量，他们所说的“决定性的话”就是篡夺党和国家的最高权力，他们所说的“思想胜利”就是假马克思列宁主义、真修正主义在中国上台，他们所说的“国际主义道路”就是变中国为苏修社会帝国主义殖民地的道路。勃列日涅夫叛徒集团迫不及

待地说出了反动派的共同愿望，也说出了林彪反党集团的极右实质。

这是敬爱的周总理所作《在中国共产党第十次全国代表大会上的报告》中的一段。这段话，用揭示概念真正内涵的办法，暴露了苏修叛徒集团的险恶用心。语言简洁，一针见血，正中敌人之要害，有着不可抗拒的逻辑力量。

二、弄清概念间的关系

客观事物是互相联系着的，因此反映客观事物的概念也互相联系着。为了明确概念，还必须弄清可比较的概念间的关系。可比较的概念间的关系可分为以下几种：

（一）同一关系

同一关系是两个概念的内涵不同，但其外延完全相同的关系。如“北京”与“中华人民共和国首都”，“鲁迅”与“《阿Q正传》的作者”等，都是同一关系。同一关系即是从不同的角度反映同一事物而形成的关系。

运用同一关系的概念，从几个方面去说明同一对象，能加深人们的印象。例如：“在三十年代，鲁迅，这位文化革命的主将，写了许多投枪式的杂文，直刺敌人的心脏。”这句话从两个方面说明鲁迅，给人们的印象很深。当然，在文章中是否需要这样说明问题，那要看具体情况而定。同一关系的概念，可以互相代替，用在上下文中，亦能避免文字上的重复。

（二）主从关系

主从关系是一个概念的外延被包在另一个概念的外延之

内的关系。如“阶级”与“工人阶级”，“革命”与“无产阶级革命”，就是主从关系。外延大的概念叫种概念，外延小的概念叫属概念。种概念与属概念的关系，就是主从关系。

在思维过程中，人们经常用主从关系的概念，组成判断，说明事物。“中国是社会主义国家”，“孔孟之道就是复辟之道”等，就是用主从关系的概念，对事物进行说明的。

（三）交叉关系

交叉关系是两个概念的外延有一部分重合的关系。“工人”与“共产党员”，就是交叉关系，即工人中有一部分是共产党员，共产党员中有一部分是工人。

一般说来，主从、交叉关系的概念，不能并列使用，如“教师与青年教师应该互相帮助”，“青年与教师也应该互相帮助”，这两句话，把主从、交叉关系并列起来，显然是不恰当的。

但是，在特定的情况下，主从、交叉关系用于并列，则是可以的。例如：“我们要和全国人民一道，将粉碎‘四人帮’的斗争进行到底。”“全厂的党员和干部今天上午十点听报告。”这两句话就是把主从关系、交叉关系的概念，并列使用的，它不但不会让人发生误解，而且只有这样，才能重点突出。总之，主从关系或交叉关系用于并列，只要符合语言习惯即可。

（四）并列关系

同一概念下的几个属概念间的关系是并列关系。如“动物”与“植物”，“小学生”、“中学生”和“大学生”，都是并列关系。“动物”与“植物”是“生物”这一概念下的属概念，“小学生”、“中学生”与“大学生”是“学生”

这一概念下的属概念。

(五) 对立关系

同一概念下的两个属概念，内涵极为对立，外延互相排斥，外延相加，又小于它们的种概念的外延，这样的关系就是对立关系。如“黑”与“白”，“资产阶级”与“无产阶级”等。“黑”与“白”两个概念的外延相加，小于它们的种概念“颜色”这一概念的外延。“资产阶级”与“无产阶级”的外延相加，也小于“阶级”这一概念的外延。

对立关系的概念，用在一起，形成鲜明的对照，能给人以强烈的印象。毛主席说：“自私自利，消极怠工，贪污腐化，风头主义等等，是最可鄙的；而大公无私，积极努力，克己奉公，埋头苦干的精神，才是可尊敬的。”（《中国共产党在民族战争中的地位》）这里连用四对对立关系的概念，把两种思想明显地表现出来，给人的印象非常强烈。

(六) 矛盾关系

两个概念的外延互相排斥，其外延相加等于它们的种概念的外延，这种关系就叫矛盾关系。如“白”与“非白”，“正义战争”与“非正义战争”，就是矛盾关系。

以上所谈概念间的六种关系，前三种关系又总称为相容关系，“对立关系”“矛盾关系”又总称为不相容的关系，“并列关系”可以是相容的，也可以是不相容的。概念间的关系各有不同，不能混淆，如果弄错了概念间的关系，说话、写文章就会发生错误。请看下面的例子：

①我们要在充分利用人力当中，积极发挥物力和财力的作用。

②学生和大学生都要认真学习毛主席的著作。

③同志们指出他存在着严重的个人主义和非无产阶级的思想意识。

④日用品同人民生活的关系非常密切，因此，我们要重视百货的生产，以满足广大人民的需要。

例①的“人力”、“物力”、“财力”是并列关系，不能用作主从关系，例②的“学生”和“大学生”是主从关系，不能用作并列关系，例③的“个人主义”是“非无产阶级思想意识”的一种表现，不能把它们并列起来，例④的“日用品”和“百货”不是同一关系，不能相互代替。

我们明白了概念之间的关系，就能够避免类似上述例句的一些错误，使自己的思想认识更准确地表达出来。

三、辨别概念的种类

按着不同的标准，可以把概念划分成许多不同的种类。

概念按内涵来划分，可以分为具体概念和抽象概念。具体概念是反映个别事物或一类具体对象的概念，如“中国”、“山”、“河”、“人民公社”等，它们反映客观事物的本身。抽象概念是反映客观事物属性的概念，如“伟大”、“勇敢”、“进步”等，它们不反映事物的本身，而是反映具体事物的某种属性。

概念按外延来划分，可以分为单独概念和普遍概念。单独概念是反映某一个别对象的概念，如“中国”、“北京”、“鲁迅”等。普遍概念是反映一类对象的概念，它的外延包括一类对象的全体，如“国家”、“战士”等。

另外，还有一种集合概念。集合概念只反映同类对象的集体，不反映同类对象的个体。如“森林”这个概念，它只反映“树”的集合体，而不反映“树”的个体。普遍概念“树”，既反映“树”这一类对象，又反映“树”的个体。这是集合概念与普遍概念的区别。

了解概念的种类，也有助于我们准确地使用概念；否则，也会出错。例如：

- ①他写了一篇文章，用错了三个词汇。
- ②你把那本书籍拿来。

“词汇”和“书籍”都是集合概念，上例把它们错用作普遍概念了。把“词汇”改为“词”，“书籍”改为“书”就对了。

第三节 明确概念的方法

概念的限制与概括，概念的定义与划分，是明确概念的逻辑方法。了解这些方法，有助于明确概念的内涵和外延。

一、概念的限制与概括

概念的限制与概括，是利用概念的内涵和外延的反比关系，使概念准确地表达思想的重要方法。

什么是概念的内涵与外延的反比关系呢？前面已经谈过，凡是概念都有内涵和外延两个方面；但是，概念内涵的多、少和概念外延的大、小却是不一样的。有的概念内涵多，有的概念内涵少；有的概念外延大，有的概念外延小。内涵多，

是概念包含的属性多，内涵少，是概念包含的属性少，外延大，是概念所指的范围大，外延小，是概念所指的范围小。例如“学生”、“大学生”、“中国大学生”这三个概念。“学生”的内涵最少，学生就是指“在学校里学习的人”，“大学生”的内涵比“学生”多，它除了“学生”的内涵外，还有在“大学里”的内涵。“中国大学生”的内涵就更多，它除了具有“大学生”的内涵外，还有“在中国”的内涵。“学生”的内涵最少，但它的外延最大，它包括中国的国外的一切学生。“大学生”的外延比“学生”小，它仅包括中国的、国外的一切大学生。“中国大学生”的外延就更小，它仅包括在中国大学里学习的中国人。

从以上的实例分析中，可以看出概念的内涵和外延有一种反比例的关系，即概念的内涵越少它的外延就越大，概念的内涵越多它的外延就越小。懂得了这种概念的内涵和外延的反比关系，我们才能使用概念的限制与概括的方法，以明确概念。

概念的限制，就是增加概念的内涵，使外延较大的概念缩小为外延较小的概念。例如给“人民”这个外延较大的概念，增加上“中国”的内涵，就把它缩小为“中国人民”这个外延较小的概念。利用这种概念限制的方法，能使文章的思想内容表达得更精确。例如“密植”，加限制成为“合理密植”，就防止了越密越好的误解；再如“我们反对战争”，加限制成为“我们反对侵略战争”，才准确地表达了我们的观点。概念限制是防止概念适应范围过宽和概念含义不够准确的好方法。写文章经常运用它，以便更准确地反映客观实际。

与概念限制相对立的一种逻辑方法，就是概念的概括。概念的概括就是减少概念的内涵使外延较小的概念过渡到外延较大的概念。如上例，把“中国人民”这一概念的“中国的”内涵减掉，变成“人民”这个概念，就是概念的概括。把具体事物提高一步来认识，也是概念的概括。如“‘生而知之’是唯心论的先验论”，就是把“生而知之”提高到理论上来的认识。总之，概念的概括可以突出普遍的东西，如果运用得当，能使文章重点突出，干净利落。

二、概念的定义

概念定义是明确概念内涵的逻辑方法。给某一概念下定义，就是要揭示出某一概念的内涵，即某一概念的本质属性。例如，给“帝国主义”这一概念下定义：“帝国主义是垄断的、腐朽的、垂死的资本主义。”通过这个定义，把帝国主义的本质揭示出来，也就是明确了概念的内涵。下定义，就是揭示概念的内涵。

写文章、发议论，有时要对自己所提出的概念加以说明，或者下个定义，以便别人更清楚地了解自己的意思。伟大领袖毛主席在论证“关于正确处理人民内部矛盾的问题”时，就给“人民内部矛盾”下了个定义。毛主席说：“一般说来，人民内部的矛盾，是在人民利益根本一致的基础上的矛盾。”这个定义，使我们准确地认识了“人民内部矛盾”的实质。有一篇文章，在说明“资产阶级右派为什么是反动派”这个问题时，给“反动”下了个定义：“违反历史发展方向把社会拉向后退，就是反动，资产阶级右派坚持资本主义道路，敌视和破坏社会主义革命和建设，把社会拉向后退，就是反

动派。”这段议论，有了给“反动”下的那个定义，就增强了说服力。

那么，怎样给概念下定义呢？

给概念下定义，最主要的是通过三大革命运动的实践，对概念所反映的客观事物获得本质的了解；同时也要掌握下定义的方法。最常用的下定义的方法是：种概念加属差。其公式为：

被定义的概念 = 属差 + 邻近种概念

例如“帝国主义是垄断的、腐朽的、垂死的资本主义”这一定义，“帝国主义”是被定义的概念，“资本主义”是“帝国主义”的邻近种概念，“垄断的、腐朽的、垂死的”是属概念间的差别即属差。把这一定义带入公式，即是：

被定义的概念 = 属 差 + 邻近种概念
帝国主义 是垄断的腐朽的垂死的 资本主义

下定义的另一方法，是揭示概念所反映的事物的发生发展过程，称为发生定义。例如，“帝国主义是从自由竞争进入到垄断的资本主义。”这个定义就是发生定义。发生定义也有种和属差，不过是从发生方面来讲罢了。所以说，发生定义是种加属差定义的特殊形式。

为了正确地给概念下定义，必须遵守下列规则：

1. 定义必须是相称的。这一规则说明，被定义概念的外延与定义概念的外延必须相等。

2. 定义不应当是否定的。定义是为了明确概念的内涵，而否定语句是不能揭示概念的内涵的。如“文学不是音乐”，那么，“文学”是什么呢？从那句否定的话里还是不得而知，所以定义不能是否定的。

3. 定义是不能循环的。这就是说定义的概念不能用被定义的概念来说明。“诚实者即诚实的人”，这一定义违背了这条规则，所以毫无意义。

4. 定义必须清楚明确，不能用比喻之词。定义要揭示出被定义概念的内涵，“儿童是祖国的花朵”，没有揭示出“儿童”的内涵，所以不能算是定义。

以上四条规则是下定义必须遵守的，否则，就达不到明确概念的目的。

在思维活动中，人们给概念下定义的情况是非常复杂的。有些概念的邻近种概念常常被省略，有些概念不好严格地确定其邻近种概念，有些概念则没有种概念。列宁曾经指出，对于物质和精神这两个认识论的根本概念，“除了指出它们之中哪一个是第一性的，实际上不可能下别的定义。”所以下定义要根据实际情况，注意揭示概念的实质，不要拘于形式：如：

①一切农业生产合作社都必须实行勤俭办社的原则。勤就是要充分发动社员勤劳生产，扩大生产范围，发展多种经济，进行细致工作。俭就是要厉行节约，降低生产成本，反对铺张浪费。合作社的各项基本建设，应当尽量利用合作社本身的人力、物力和财力。

（《全国农业发展纲要（草案）》）

②我想：一个作者，用了精炼的，或者简直有些夸张的笔墨——但自然也必须是艺术的地——写出或一群人的或一面的真实来，这被写的一群人，就称这作品为“讽刺”。

（鲁迅：《什么是“讽刺”》）

这两个定义，就是只把概念的实质揭示出来。前一个定义，使人们清楚地了解了什么是勤，什么是俭，什么是勤俭办社的原则。后一个定义，对人们理解“什么是‘讽刺’”很有帮助。总之，给概念下定义不要拘于形式，只要是能把概念的实质揭示出来就行了。

另外，对于不易或不必下定义的概念，可以用描述、说明、比喻等方法，揭示出它的重要特征，以增强表达思想的准确性。如“北京是祖国的心脏”，“揭批‘四人帮’运动是我国当前的一场严重的阶级斗争，是两个阶级、两条道路斗争的中心，是对封、资、修的宣战，是对帝、修、反的沉重打击，是全党全军全国人民的头等大事”等。上句用“心脏”比喻北京的重要；下句，从各个方面对“揭批‘四人帮’运动”加以说明，使人对其获得了深刻的认识。伟大领袖毛主席在驳斥连“少许”都没有做到却侈谈“大众化”的人时，对“化”字给以解释：“‘化’者，彻头彻尾彻里彻外之谓也”，通过这个类似定义的解释有力地揭穿了那些人侈谈“大众化”的虚伪性。

总之，定义是明确概念的重要方法。我们能给某一概念下个定义，那就说明对这个概念已经掌握了，运用起来也就

会得心应手。写文章经常运用下定义的方法，以明确自己所使用的主要概念。

三、概念的划分

(一) 什么是概念的划分

概念划分是根据一定的标准揭示概念外延的一种逻辑方法。划分就是把外延较大的种概念，划分为外延较小的属概念。例如“文学”这个概念可划分为小说、诗歌、戏剧、散文等。这样就把“文学”这个概念所反映的客观对象揭示出来了，也就是把“文学”这个概念的外延揭示出来了。因此，划分也可以说是外延定义，即从外延上去说明某个概念。有些概念只揭示其内涵定义还不易理解，如果同时把它的外延也揭示出来，那就易于理解了。毛主席在说明“人民内部矛盾”这个概念时，就是既揭示了它的内涵定义，又揭示了它的外延定义。伟大领袖毛主席说：“在我国现在的条件下，所谓人民内部的矛盾，包括工人阶级内部的矛盾，农民阶级内部的矛盾，知识分子内部的矛盾，工农两个阶级之间的矛盾，工人、农民同知识分子之间的矛盾，工人阶级和其他劳动人民同民族资产阶级之间的矛盾，民族资产阶级内部的矛盾，等等。我们的人民政府是真正代表人民利益的政府，是为人民服务的政府，但是它同人民群众之间也有一定的矛盾。这种矛盾包括国家利益、集体利益同个人利益之间的矛盾，民主同集中的矛盾，领导同被领导之间的矛盾，国家机关某些工作人员的官僚主义作风同群众之间的矛盾。这种矛盾也是人民内部的一个矛盾。一般说来，人民内部的矛盾，是在人民利益根本一致的基础上的矛盾。”这段论述从外延和内

涵两个方面，说明同一概念，使人们对什么是“人民内部矛盾”，了解得非常清楚。

另外，还有一种划分的方法，即将一个概念分为两个互相矛盾的概念，如将“思想”划分为“无产阶级思想”和“非无产阶级思想”，这种方法称为二分法。写文章的时候运用二分法，可以舍弃一些不必要的东西，使文章更为简洁。例如“人民公社必须减少一切非生产性的开支”这句话，如果不用二分法，那就势必写成“人民公社必须减少办公费，文娱费，招待费，……开支”，这样就比较罗嗦。但是在特定的情况下，这样分项写也是必要的。

（二）划分的规则

概念划分必须遵守下列规则，才能清楚明白，才能准确地揭示出概念的外延。

1. 每次划分只能根据一个标准。例如对“人”这个概念进行划分，可以根据年龄的不同，分为老年人，中年人，青年人，少年人等；也可以根据性别不同，分为男人和女人。但是，不能同时根据两个标准进行划分，否则，就失去了划分的意义。

2. 划分不能越级。这条规则说明，划分出来的属概念必须是被划分概念的最近属概念，也就是说要按照概念的种属关系，一层层地划分下去。如“文学作品”可分为“小说”、“诗歌”、“戏剧”、“散文”等，“小说”又可分为“长篇小说”、“中篇小说”、“短篇小说”、“小小说”等，如果把“文学作品”分为“小说”、“诗歌”、“多幕戏”、“抒情散文”等，那就越分越乱了，也就达不到揭示概念外延的目的。

3. 划分应当相称。这就是说划分后的属概念的外延相加，应等于种概念的外延。例如把“书刊”分为“中文书刊”和“外文书刊”，“中文书刊”和“外文书刊”的外延相加，正好等于“书刊”的外延。

总之，概念的划分能帮助我们清楚地理解概念，准确地表达思想；不明白概念的划分，就会发生下列的错误：

①我国的江海湖泽出产鱼、盐、虾、碱等许多水产。

②我国的主要日用工业品如棉布、服装、书籍杂志等，都比去年同期增加很多。

③我们要做好以积肥为中心的田间管理工作。

例①把“盐”、“碱”划为“水产”的两个小类错了。例②的“书籍杂志”也不属于“日用工业品”。例③的“积肥”，也不应归在“田间管理”的门下。

以上谈了一些明确概念的逻辑方法，但是必须指出，运用这些方法明确概念，只有在具有无产阶级立场和观点并积极参加革命实践的前提下，才有可能。

第二章 判断要恰当

发议论，写文章，都要运用概念作出判断，进而运用判断进行推理。判断运用得是否恰当，是能否准确地表达思想的一个重要条件。

第一节 什么是判断

什么是判断呢？判断就是对事物的论断，或者肯定某一事物是什么，或者否定某一事物是什么。“一切反动派都是纸老虎”这一判断，就是肯定“反动派”都有“纸老虎”的性质；“这种人其实不是共产党员”这一判断，就是否定“这种人”有“共产党员”的性质，判断就是对事物表示肯定或否定的思维形式。既不肯定什么，也不否定什么，那就不是判断。

判断就是对客观事物的论断，凡符合客观实际的判断，就是真判断，不符合客观实际的判断，就是假判断。“人民群众是历史的创造者”，这一判断所论述的内容符合实际情况，所以它是真实的；“英雄是历史的创造者”，这一判断是对历史发展的歪曲，所以它是虚假的。

伟大领袖毛主席教导我们说：“判定认识或理论之是否真理，不是依主观上觉得如何而定，而是依客观上社会实践的结果如何而定。真理的标准只能是社会的实践。”（《实

实践论》) 断定判断的真假,也只能是看实践,看事实。凡符合事实的判断,凡在实践中得到证实了的判断,就是真判断,否则,不符合事实的判断,在实践中得不到证实的判断,就是假判断。

判断是由概念组成的。“人民群众是历史的创造者”,就是“人民群众”和“历史的创造者”这两个概念,用“是”联系起来而组成的。“人民群众”是被断定的事物,叫主词;“历史的创造者”是断定事物属性的词,叫宾词,表示肯定或否定的词,叫系词;表示主词数量的词,叫量词。如下例:

①有些 国家 是 社会主义国家。

量词 主词 系词 宾词

②我国农业连续十二年获得丰收。

③敌人是不打不倒的。

④一切搞阴谋诡计的人都没有好下场。

⑤这难道还不明白吗?

以上五句都是判断。例①判断的各个组成部分都具备。例②省掉了联系词,例③的量词虽然没有出现,但人们都知道那是指所有的敌人而言的,例④是以“没”字作为联系词的否定判断,例⑤以反问的语气表示了肯定的判断。总之,判断的形式是复杂的,需要我们根据具体情况,确定它们的质和量。

判断与句子的关系是十分密切的。句子是判断的语言形式,判断是句子的思想内容,二者密不可分,赤裸裸的思想是不存在的。但是,判断属于思维,句子属于语言,二者又

不是一回事。判断是由句子表现的，离开句子也就不可能有判断，但是有些句子却可以不是判断。“你好吗？”这类疑问句，既不表示肯定什么，也不表示否定什么，就不是判断。因此，我们研究判断，既要熟悉判断的语言形式，又不要把二者混为一谈。

判断的种类很多。根据对象和属性间的关系来划分，可分为直言判断、假言判断和选言判断；根据对客观事物断定的程度来划分，可分为或然判断、实然判断和必然判断。下面分别谈谈这些不同的判断。

第二节 直言判断

直言判断就是对事物直接加以肯定或否定的判断，主词和宾词直接发生联系，不需要附加任何条件。前面所讲的一些判断，都是直言判断。

一、直言判断的类型

根据不同的标准，可以把直言判断分为许多不同的类型。按判断的系词“是”与“不是”来划分，也叫按质来划分，可分为肯定判断和否定判断两种。“白求恩是加拿大共产党员”是肯定判断；“他不是胆小鬼”，是否定判断。

按主词的数量来划分，也叫按量来划分，可分为单称判断、全称判断和特称判断三种。“北京是我国的首都”，是单称判断，单称判断的主词所反映的对象只有一个。“人民是历史的创造者”，是全称判断，全称判断的主词，反映一类事物的全体对象。“有些学员是党员”，是特称判断，特

称判断的主词，反映一类事物的部分对象。

从判断主词的外延看，单称判断和全称判断都是反映了事物的全体。单称判断的主词虽然只反映一个对象，但除此之外，再也没有其他了，所以也可以说是反映了事物的全体。因此，在这一点上来说，单称判断也可以并入全称判断。

按质与量来划分，可以分为下列四种判断，这四种判断是直言判断的基本类型。

（一）全称肯定判断

这种判断通常称作A判断，从它的量上看，是全称的，从它的质上看，是肯定的。“一切反动派都是纸老虎”，就是全称肯定判断，它肯定了所有的“反动派”都具有“纸老虎”的性质。这种判断的结构形式是：

所有的S都是P（S代主词，P代宾词）

（二）全称否定判断

这种判断通常称作E判断，从它的量上看是全称的，从它的质上看是否定的。“反动派绝不会自行退出历史舞台”，就是全称否定判断，它否定了任何一个“反动派”会具有“自行退出历史舞台”的性质。这种判断的结构形式是：

所有的S不是P

（三）特称肯定判断

这种判断通常称作I判断，从它的量上看是特称的，从它的质上看是肯定的。“有些学员是共产党员”，就是特称肯定判断，它肯定了学员中的一部分是共产党员。这种判断的结构形式是：

有些S是P

(四) 特称否定判断

这种判断通常称作O判断，从它的量上看，是特称的，从它的质上看是否定的。“有些剧本不是反映农村生活的”，就是特称否定判断，它否定了剧本中的一部分是反映农村生活的。这种判断的结构形式是：

有些S不是P

了解了判断的类型，懂得了判断的质与量，对于准确地表达思想感情是有帮助的。也就是说，该用“肯定”判断的就用“肯定”判断，该用“否定”判断的就用“否定”判断，决不能含糊。有些话一定要讲“所有”、“一切”等，有些话只能讲“有些”、“有的”、“绝大多数”或“极少数”等等。例如“所有的人民公社都要贯彻执行勤俭办社的方针”，决不能把“所有”改为“有些”，再如“绝大多数干部是好的或较好的”，也不能把“绝大多数”改为“少数”。总之是要根据不同的实际情况，使用不同类型的判断，决不能把不同类型的判断随便乱用。

二、直言判断中名词的周延问题

直言判断中的主词和宾词统称名词，名词的周延问题，即主词和宾词的周延问题。在判断中，主词或宾词断定了某类事物的全体对象，叫周延，主词或宾词只断定某类事物的部分对象，叫不周延。下面就直言判断的四种基本类型，分别作些说明：

全称肯定判断——主词周延，宾词一般不周延。例如“中国人民是伟大的人民”这一判断，主词“中国人民”即是指中国人民的全体，所以是周延的；宾词“伟大的人民”在上

述的判断中是不周延的，因为“中国人民”只是“伟大的人民”的一部分。上述判断只用了“伟大的人民”的一部分外延，所以它是不周延的。

全称肯定判断的特殊例句，则是主词和宾词都周延。例如“帝国主义是资本主义的垄断阶段”，这一判断，其主词和宾词的外延是完全重合的，它们是从不同角度反映了同一事物的全体，所以说主词和宾词都是周延的。“我国的首都是北京”，这一判断主词和宾词也都是周延的。

全称否定判断——主词周延，宾词也周延。例如“中国人民不是好欺负的”这一判断，主词“中国人民”即是指中国人民的全体，所以是周延的，宾词“好欺负的”，在这个判断中也是指其全体，也就是说“中国人民”排斥于所有的“好欺负的”对象之外。“好欺负的”反映了其对象的全体，所以是周延的。

特称肯定判断——主词不周延，宾词一般也不周延。如“有些学员是共青团员”这一判断，主词“学员”已有量词“有些”表明是不周延的，宾词“共青团员”，在上述判断中是指“学员”中的“共青团员”来说的，不包括其他的如工农兵中的共青团员，所以它是不周延的。

但是，在特殊的情况下，特称肯定判断的宾词却是周延的。“有些人是医生”这一判断，主词“人”，已有量词表明是不周延的，宾词“医生”却是指医生的全体，所以说是周延的。

特称否定判断——主词不周延，宾词周延。“有些战争不是正义的战争”这一判断，主词“战争”已有量词表明是不周延的，宾词“正义的战争”则是周延的，因为它所反映

的是“正义战争”的全体。在上述判断中，即是说“有些战争”完全排斥于“正义战争”的所有外延之外。

总之，凡采用全部外延的名词，就是周延的，否则，就是不周延的。全称判断的主词是周延的，特称判断的主词是不周延的，肯定判断的宾词一般是不周延的，否定判断的宾词都是周延的。

现将直言判断中名词的周延关系简列如下：

A判断：主词周延，宾词一般不周延。

E判断：主词周延，宾词也周延。

I判断：主词不周延，宾词一般不周延。

O判断：主词不周延，宾词周延。

了解了判断中名词的周延问题，有助于我们合乎逻辑地进行推理。

第三节 假言判断和选言判断

人们思考问题，发表议论，除了运用直言判断外，还要运用假言判断和选言判断。

一、假言判断

假言判断是反映事物间条件关系的判断，它的特点就是有条件的对事物加以断定。“如果敌人不投降，那就坚决消灭它。”就是假言判断。“敌人不投降”是条件，“坚决消灭它”是结果。反映条件和结果间关系的判断，就叫假言判断。

假言判断既然是反映事物间条件关系的判断，所以它的

真假就不取决于事物本身的真假，而是要看事物间的条件关系能否成立。凡事物间确实有依赖关系的，就是真判断，凡没有这种依赖关系的就是假判断。“只有有了工人阶级的领导，革命才能取得胜利。”“工人阶级的领导”与“革命的胜利”有必然的联系，所以是真判断。“夜晚灯花落地，必有喜事临门”，“灯花落地”与“喜事临门”没有必然的联系，所以是假判断。

假言判断有两个组成部分。前一部分是条件，称前件，后一部分是结果，称后件，前件与后件用“如果……则”式的联系词联结起来。它的公式是：

如果甲，则乙

假言判断的前件和后件的条件关系有三种，即充分条件，必要条件，充分而必要的条件，因而假言判断也有三种。

（一）充分条件的假言判断

什么是充分条件呢？在有前件必有后件，无前件不一定无后件的判断中，前件便是后件的充分条件。反映充分条件的判断是“有甲必有乙，无甲未必无乙”，即“有之必然，无之未必不然。”“如果骄傲自满，学习就一定落后。”就是充分条件的假言判断。有了“骄傲自满”这个条件，就一定会产生“学习落后”这个结果，这就是“有之必然”，即有前件必有后件。但是，如果某人不骄傲自满，是不是他的学习就不落后呢？那也不一定，如果缺课太多，学习也可能落后。这就是没有前件不一定没有后件，即“无之未必不然”。

（二）必要条件的假言判断

必要条件是产生某一结果所不可缺少的条件。如果缺少

了这个条件，其结果就不能产生；但是有了这个条件，也不能保证必然产生那个结果。反映必要条件的判断是“有甲不必有乙，无甲必然无乙”，即“有之未必然，无之必不然。”例如“只有了解农村，才能做好农村工作”这一判断，有了“了解农村”这个条件，不一定产生“做好农村工作”那个结果，这叫“有之未必然”，但是没有“了解农村”这个条件，那就必然做不好农村工作，这叫“无之必不然”。必要条件是“有了不足，少了不行”的条件。

(三) 充分而必要条件的假言判断

充分而必要的条件，简称“充要”条件，这种条件是有前件就有后件，无前件就无后件。反映充要条件的判断是“有甲必有乙，无甲必无乙”，即“有之必然，无之必不然。”

“只要有阶级，就一定有阶级斗争。”就是充要条件的判断。有前件就有后件，即有“阶级”，就有“阶级斗争”，无前件就无后件，即消灭了阶级，“阶级斗争”才会宣告结束。

理清了假言判断前件和后件的这几种条件关系，有助于我们恰当地运用假言判断表达思想，否则，就容易出错。请看下面的例子：

①除非物体摩擦，才能生热。

②如果有充分的阳光，植物就一定能够长好。

③如果他从前是个中学生，那么他现在就一定是个大学生了。

例①的“物体摩擦”是“生热”的充分条件，不能用作充要条件。例②的“充分的阳光”只是“植物长好”的必要条件，

不能用作充分条件。例③的前件和后件没有必然的联系。

假言判断的上述三种条件关系极容易混淆，其联系词又可以相互使用。再说，假言判断的联系词还可以省略，如“不劳动，不得食”，“水涨船高”等。总之，只有对上述几种关系细心辨认，才不致出错。

反映事物间条件关系的假言判断，其作用是很大的。人们可以根据事物间正确的条件关系，决定取舍，安排行动。请看下面的一些判断：

如果不能解放全人类，无产阶级自己就不能最后地得到解放。

（毛主席语录，转引自1967年4月15日《人民日报》）

路线正确，没有一个兵也会有兵，没有政权也会有政权

（周恩来：《在中国共产党第十次全国代表大会上的报告》）

只有大干，才能大变。

这些假言判断，都正确地反映了事物间的条件关系。它有力地激励着人们为解放全人类而斗争；为捍卫毛主席的革命路线而斗争；为促进革命的大变，而鼓足干劲，大干苦干。

二、选言判断

选言判断是反映事物有几种性质，几种情况的判断。“在前进的道路上遇到困难，或者战而胜之，或者被困难吓倒，二者必居其一。”这就是一个选言判断，它表明了人们对待

困难的两种态度。选言判断的结构，可以用下列公式来表达：

或者甲，或者乙……

选言判断的各个组成部分，称为选言肢。各选言肢用“或者……或者”、“不是……就是”等联系词连接起来。一个选言判断有两个或更多的选言肢组成。

选言判断的选言肢之间，有两种不同的情况：一是各选言肢可以并存的，称相容选言肢，二是各选言肢是互相排斥的，称不相容选言肢。根据选言肢是否相容，可分为相容的选言判断和不相容的选言判断。

（一）相容的选言判断

相容的选言判断的各个选言肢，反映几种相容的属性。例如“资本家剥削工人，或者延长工时，或者减少工资，或者采用新的生产工具”这一判断，其中的三个选言肢就是相容的，也就是说，资本家可以同时采用这几种手段剥削工人。

相容的选言判断，至少有一个选言肢是真实的。如果没有一个选言肢是真实的，这个判断便是假的。

（二）不相容的选言判断

在这种判断中，各个选言肢是互相排斥的，它们不能同时为主词所表示的对象所具有。“我们或者把老虎打死，或者被老虎吃掉，二者必居其一。”这个判断的两个选言肢就是不能并存的，有前者就不能有后者，有后者就不能有前者。

这种判断只能有一个选言肢是真实的，否则，便是假判断。

选言判断能把事物的各种可能情况都列举出来，供人选择，使人思考。例如，在如何对待农民运动这个问题上，伟大领袖毛主席写下了如下的选言判断：“站在他们的前头领

导他们呢？还是站在他们的后头指手画脚地批评他们呢？还是站在他们的对面反对他们呢？每个中国人对于这三项都有选择的自由，不过时局将强迫你迅速地选择罢了。”这样的判断，把几种情况明显地、尖锐地摆在读者面前，令人深思，促人行动，很有力量。

运用选言判断有的必须注意把各种可能的情况都提出来，否则，判断就不周密，甚至发生错误。如“他不是先进工作者，就是落后分子。”这种说法就不正确，因为除了“先进”和“落后”以外，还有“一般”。再者，相容的选言肢，也不能用不相容的判断来表达。如“我们做工作，要么求好，要么求快。”这种说法也是错误的，因为“工作好”与“工作快”是相容的，不能把它们说成是不相容的。

正确的选言判断，不仅能表达关于事物的各种可能情况的知识，而且还能指明解决问题的范围或途径。

第四节 或然判断、实然判断、必然判断

根据对客观事物断定的程度来划分，又可分为或然判断、实然判断和必然判断。

或然判断说明某一对象可能有（或可能没有）某种属性。“他学习可能不错”这句话，就是一个或然判断。或然判断表明人们对某些问题只有推测性的认识，它并不确定肯定什么或否定什么。如：

这所学院可能是1958年设立的。

这次试验可能成功。

他可能不是教师。

实然判断是断定某一对象实际上有（或没有）某种属性的判断。“朝气蓬勃的新学员是教育革命的生力军”，就是实然判断。实然判断是人们确实知道某对象具有（或没有）某种属性而作出的判断。如：

《三字经》是害人经。

他当过会计。

今天不是星期六。

必然判断是断定某对象必然有（或不可能有）某种属性的判断。“阶级斗争一定要反映到党内来。”就是必然判断。必然判断是人们对事物有了规律性的认识而作出的判断。如：

共产主义必然要胜利！

帝国主义一定要灭亡。

坐在屋子里不可能写出好作品。

或然判断、实然判断和必然判断各有各的用处，不能混用。例如“骄傲自满的人一定要落后”这句话，正确地反映了客观实际，所以是正确的。如果说，“骄傲自满的人可能要落后”那就不准确了，这是把必然判断误用为或然判断了。再看下面这段话：

小王对小张说：“快到试验田里去看看，棉花苗可

能出来了。”小张说：“不用看，小苗可能没出来。”

小张的话是有毛病的，他用了一个或然判断来表达肯定的思想。从语气上看，小张是不同意小王的意见的，但他用的判断却不能驳倒小王。因为“可能没有”既不能排除“可能有”，也不能排除“实际上有”。

总之，懂得了或然、实然、必然判断的区别和作用，运用起来就会少出错误。

第五节 怎样使判断恰当

一、认真看书学习，提高路线斗争觉悟

判断要恰当，实质上就是对客观事物的论断要恰当。对客观事物要作出恰当的论断，首先决定于人们的马列主义毛泽东思想的水平和路线斗争觉悟。人们的思想不同，路线斗争觉悟不一样，就会对问题有不同的看法，甚至会作出相反的判断来。只有掌握了马列主义和毛泽东思想这一政治上的望远镜和显微镜，才能看清事物的本质，只有路线斗争觉悟高，才能正确地评定客观事物。可见，认真看书学习，提高路线斗争觉悟，努力改造世界观，是使判断恰当的根本条件。

二、深入调查研究

要对某一事物作出正确的判断，除了同那个事物接触，是没有法子解决的。不调查，不研究，闭门造车，决不能对

客观事物作出恰当的判断。伟大领袖毛主席说：“正确的判断来源于周到的和必要的侦察，和对于各种侦察材料的联贯起来的思索。”这就是说，只有周密地进行调查，认真地进行研究，才能作出正确的判断。

三、从逻辑角度讲还要注意以下几点：

（一）判断不能自相矛盾

在一个判断中，不能说某事物是这样，又说同一个事物不是这样，如果自己的论断发生了矛盾，听者也就更不明白了。请看下面的例句：

- ①他基本上彻底地完成了任务。
- ②大家互相做了深刻的自我批评。

例①的“基本上”与“彻底地”是矛盾的。要么是“基本上”，要么是“彻底地”，二者不能并存。例②的“互相自我批评”讲不通。要么是“互相批评”，要么是“自我批评”，怎么能做“互相自我批评”呢？

（二）判断不能有歧义

判断是告诉人家一种论断，这种论断应该说一就是一，说二就是二，不能让人家既能理解为一，又能理解为二。下面的判断犯了意有两歧的错误。

- ①我和老李和小王已有十多年没有见面了。
- ②屋里放着一张桌子，桌子一边坐着一个小孩。

例①可以理解为“我”与“老李、小王”，也可以理解为“我和老李”与“小王”。例②可理解为一个小孩，也可以理解为桌子四边各坐着一个小孩。

(三) 运用否定句不要引起混乱

写文章有时要用否定句，以表达自己的意思。但是要注意，否定词用多了，容易发生错误，如下例：

①阶级斗争很复杂，我差一点没有没上阶级敌人的当。

②科学发展到今天，谁也不会否认地球不是绕着太阳运行的。

例①多用“没有”这个否定词，意思发生了混乱。例②运用三次否定，意思恰恰相反。

(四) “是”字前后要配搭得当

肯定判断通过“是”把前后两部分联系起来，而这两部分一定要有必然联系，否则，就犯了“是”字前后搭配不当的错误。如：

①言行不一的人是一种坏作风。

②就拿我们铁路部门来说吧，它是社会主义企业，是国民经济的动脉，是人民的铁路。

例①把“人”说成是一种“作风”是不通的，“人”与“作风”不能用“是”联结起来。例②说“铁路部门”是“动脉”、是“铁路”，也不合乎事理，同样犯了“是”字前后配搭不当的错误。

(五) 判断要讲究分寸

写文章有时要加上“一般说来”，“在某种意义上”等词语，就是为讲究分寸，避免绝对化，防止片面性。例如：“在阶级社会里，社会生活中的各种矛盾，从根本上说来，就是各阶级之间的矛盾。”这一判断中有了“从根本上说来”这个短语，就非常准确而有分量。

(六) 从肯定和否定两个方面断定同一事物

在思维过程中，对同一事物从肯定和否定两个方面加以断定，能更准确地表现出对事物的认识。请看伟大领袖毛主席的下列判断：

武器是战争的重要因素，但不是决定的因素，决定的因素是人不是物。

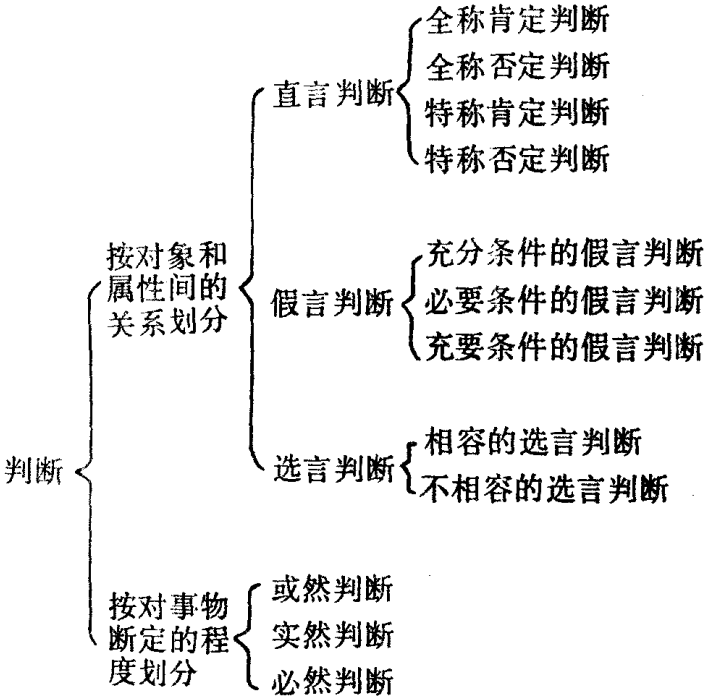
敌现已相当疲劳，尚未十分疲劳；敌粮已相当困难，尚未极端困难。

第一句话，毛主席从肯定和否定两个方面说明问题，既恰当地说明了“武器”在战争中的重要作用，又否定了唯武器论的错误观点，从而深刻而全面地阐明了战争的决定因素是人不是物的英明论断。第二句话，也是从肯定与否定两个方面说明问题。毛主席根据当时的实际情况，选用了“相当”“十分”“极端”等词对1947年4月西北战场之敌情，作出了十分准确的判断。

总之，提高思想觉悟，认真调查研究，根据不同的情况，

使用不同的判断，并注意避免判断可能发生的歧义，才能使判断准确地反映客观事物。

以上讲的是有关判断的知识，重点是判断的种类及运用判断怎样才能恰当的问题。现将判断的种类列表如下：



第三章 推理要有逻辑性

我们说话、写文章，不仅要使用概念、判断，而且总是要把一些判断联系起来形成推理，从而有力地说明自己的观点。推理是极其重要的思维形式。

第一节 什么是推理

什么是推理呢？推理就是由一个或几个已知的判断，推出一个新判断的思维形式。简言之，从已知推出未知，就叫推理。请看下面的例子。

①上层建筑是有阶级性的，
所以，上层建筑不是没有阶级性的。

②妄图阻止历史车轮前进的反动派都是注定要灭亡的，
林彪反党集团是妄图阻止历史车轮前进的反动派，
所以，林彪反党集团是注定要灭亡的。

例①例②都是推理，例①由一个已知的判断，推出一个新判断，例②则是由两个已知的判断，推出一个新判断来。

伟大领袖毛主席根据河北省王玉坤等三户贫农坚持办社

这件事，进行分析，从而概括出了一个具有伟大指导意义的结论。毛主席说：“其实，这三户贫农所表示的方向，就是全国五亿农民的方向。一切个体经营的农民，终究是要走这三户贫农所坚决地选择了的道路的。”这也是推理。这是根据具体事实，进行分析，从而获得一般的结论。

总之，推理就是从已知推出未知。已知的判断称为前提，推出来的新判断称为结论。推理就是由前提和结论这两部分组成的。前提可以有一个或几个，结论则只有一个。

推理是由已知的知识推出未知的知识，那么如何确保这推出的知识是正确的呢？要确保推出的新知识正确无误，必须具备两个条件：一是前提要真实，二是推理的形式要正确（即要遵守推理的逻辑规则）。恩格斯说：“如果我们正确的前提，并且把思维规律正确地运用于这些前提，那末结果必定与现实相符。”（转引自上海人民出版社1973年出版的《形式逻辑》第60页）反之，前提不正确，其结论就不会正确；前提正确，推理的形式不正确，也不会得出正确的结论，只有前提正确，推理又合乎逻辑，才能得出正确的结论。

推理可分为若干类。根据前提的多少来划分，一个前提的叫直接推理，两个以上（包括两个）前提的叫间接推理；根据推理的方向来划分，可分为演绎推理、归纳推理和类比推理。

第二节 演绎推理

从一般的原理出发，推出关于特殊事物的结论，这种推理就叫演绎推理。由两个前提一个结论组成的演绎推理，称

为三段论。由一个前提一个结论组成的推理，称为直接推理。三段论包括直言三段论，假言三段论，选言三段论等，下面分别作些说明，最后再谈谈直接推理。

一、直言三段论（简称三段论）

直言三段论是由三个直言判断组成的演绎推理，这种推理是最常见的一种形式。

（一）三段论的结构及特点

为了讲清三段论的结构及特点，试对下面的推理作些分析。

一切上层建筑都是有阶级性的，
文艺是上层建筑，
所以，文艺也是有阶级性的。

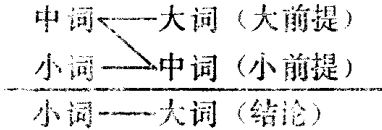
这是一个直言三段论，它是由三个直言判断所组成的。第一个判断即表述一般原理的那个判断，叫大前提；第二个判断即表述特殊对象的那个判断，叫小前提；第三个判断，即把特殊对象归结到一般原理之下推出来的那个新判断，叫结论。

直言三段论共有三个概念，也叫三个名词。结论中的主词叫小词，结论中的宾词叫大词，这是因为一般说来，主词总是小于宾词的。在结论中没有出现的那个词叫中词。中词在大词和小词之间起着中介作用，靠着它把大词和小词联结起来。

直言三段论的三个判断中，包含大词的判断叫大前提，

包含小词的判断叫小前提，既有大词又有小词的那个判断叫结论。

综上所述，可以用下图表示三段论的结构形式：



从上列图表中，不仅能清楚地了解三段论的结构形式，而且能看清三段论的特点。三段论就是借助于一个共同的概念把两个前提联结起来，从而得出一个新的判断来。这也就是三段论的特点。

（二）三段论的规则

运用直言三段论，在前提必须真实的条件下，还必须遵守下面一些规则，才能保证得出可靠的结论。

第一，每一个直言三段论，只能有三个名词，不能多也不能少。

“他是北京人”这句话，只有两个名词，只是一个判断，构不成推理。如果在一个三段论中有四个名词，那就缺少中词了，没有中词就不可能推出真实的结论。请看下面的例子：

鲁迅的杂文不是一天能读完的，

《文学和出汗》是鲁迅的杂文，

所以，《文学和出汗》不是一天能读完的。

这个推论看起来是三个名词，实际上是四个名词：大前提中的“鲁迅的杂文”与小前提中的“鲁迅的杂文”不是一个概念。前者是说鲁迅杂文的全体，即在“集合”的意义上使用它。后者是说鲁迅杂文的一篇，即在分别的意义上使用它。在一个三段论中有了四个名词就叫犯了四名词的错误。四个名词是不能推出结论的，硬推出结论，那也不可靠，上例的结论显然是错误的了。

一切反动派都是靠造谣、说谎和诡辩过日子的。他们违反起码的逻辑规则，混淆是非，颠倒黑白。德国的库诺夫曾无耻地为帝国主义辩护，其逻辑是：

帝国主义是现代的资本主义，
资本主义的发展是不可避免的，是进步的，
所以，帝国主义也是进步的。

这个三段论是十分荒谬的，它的推理是不合逻辑的。谁都知道“现代的资本主义”与“资本主义的发展”不是一个概念，而库诺夫硬把它当作一个概念，来推销他的反动理论，明显地暴露了他为帝国主义辩护的可耻嘴脸。革命的导师列宁不仅指出他为帝国主义辩护的可耻，而且指出他的手法是十分笨拙的，其所以笨拙，就在于他违背了起码的逻辑规则。

第二，中词至少周延一次，否则就犯中词都不周延的错误。

中词是 词和小词的媒介，如果中词两次都不周延。那就是说大词和小词都跟中词的一部分发生联系。大词与中词

的这一部分发生联系，小词与中间的那一部分发生联系，这样中词便失去了联系大词和小词的作用，因而也就推不出结论来了。下面的例子就犯了中词都不周延的错误。

金子是发光的，
这件东西是发光的，
所以，这件东西是金子。

这个三段论中的中词是“发光的”，它在大小前提中都不周延，因而推不出可靠的结论。上例所得的结论显然是太武断了，那件东西可能是金子，但也可能不是金子，因为金子以外的东西，也可以发光，怎么能根据“发光”这一点，就肯定它是金子呢？

第三，前提中不周延的名词在结论中不得周延，否则，就犯大词或小词非法周延的错误。

三段论中的结论是从前提中引申出来的，前提中的大词或小词指事物的一部分，在结论中大词或小词也必须是指事物的一部分，决不能变成指事物的全体。这就是说，中词在前提中，只对不周延的大词或小词起媒介作用，而在结论中也只能对不周延的大词或小词起媒介作用，而不能变成对周延的大词或小词起媒介作用。总之，在结论中不能随便扩大原来的大词和小词。否则，就犯错误。如：

共青团员都是青年，
他不是共青团员，

所以，他不是青年。

这个三段论的结论是不可靠的，因为不是共青团员的不一定不是青年。这个推论所以不可靠，就是因为它犯了大词非法周延的逻辑错误。大词“青年”在前提中不周延，在结论中周延了。

第四，两个否定前提不能推出结论。

两个前提都是否定的，就是说大词与小词都与中词排斥，中词起不到桥梁作用，结论也就不可能推出来了。如下例：

革命青年不怕困难，
他们不是革命青年，
所以，他们是害怕困难的。

这个推论是不可靠的，他们可能害怕困难，也可能不害怕困难。

第五，两个前提中有一个是否定的，结论也必须是否定的。

前提中有一个是否定的，则大词或小词必有一个与中词相排斥，所以大词和小词的关系也必然是排斥的即否定的关系。如：

害怕困难的不是革命者，
他害怕困难，

所以，他不是革命者。

如果在一个三段论中，前提中有一个是否定的，而得出了肯定的结论，那就错了。

第六，两个特称前提不能得出结论。请看下面的例子：

有些工人是团员，
有些学生是团员，
？

有些工人是团员，
有些人不是工人，
所以，有些人不是团员。

第一个三段论，没有一个周延的名词，当然得不出结论；第二个三段论，虽然中词“工人”周延一次，但仍不能得出可靠的结论。硬得出结论，就犯了大词非法周延的错误。总之是两个特称的前提不能得出结论。

第七，两个前提中有一个是特称的，结论也必须是特称的。

前提中有一个是特称判断的三段论，不外有三种情况：A与I，A与O，E与I。这三种形式的推理，小词都无机周延，所以结论必须是特称的。如下例：

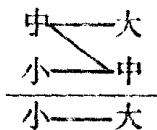
唯物主义者是无所畏惧的，
 有些人是唯物主义者，
 所以，有些人是无所畏惧的。

这是 A 判断与 I 判断组成的推理，周延的名词只有一个，在推理中作中词，小词无机会周延，所以结论是特称的。

(三) 三段论的格

三段论的格，也就是三段论的几种结构形式。根据中词在前提中的不同位置，可分为四个格。

第一格，中词在大前提中是主词，在小前提中是宾词。
 它的公式是：



举例：

真正的革命者是无所畏惧的，
 他是真正的革命者，
 所以，他是无所畏惧的。

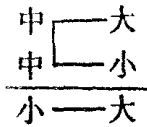
第二格，中词在大小前提中都是宾词，它的公式是：



举例：

真正的革命者是无所畏惧的，
他不是无所畏惧的，
所以，他不是真正的革命者。

第三格，中词在大小前提中都是主词，其公式是：



举例：

哲学是有阶级性的，
哲学是科学，
所以，有些科学是有阶级性的。

第四格，中词在大前提中作宾词，在小前提中作主词。
第四格很少用，就不举例了，只把其公式写在下面：



以上所讲的几种结构形式，在我们的思维过程中，各有各的用途。当我们把特殊的事物归结到一般原理之下加以说明时，常用第一格，第一格是三段论的典型格；当我们说明

某一事物不属于该类事物，或者反驳肯定判断时，常用第二格，第二格有对事物进行区别的作用；当我们反驳全称判断时，常用第三格，第三格具有例证的作用。

（四）三段论的省略式和复杂式

1. 三段论的省略式

三段论的省略式，即省略三段论中某一部分的推理形式。如下例：

我们是革命者，
所以，我们要实事求是。

这个推理只有两个判断，省略了大前提。大前提是“凡革命者都要实事求是”。三段论除了可以省略大前提外，也可以省略小前提或结论。如：

上层建筑要为经济基础服务，所以文艺也应当为经济基础服务。

我们是革命的进步力量，革命的进步的力量，必然能战胜没落的腐朽的反动派。

上句省略了小前提“文艺是上层建筑”，下句省略了结论“我们必然能战胜没落的腐朽的反动派。”如果把省略的这些内容都补出来，反而显得罗嗦了。

三段论的省略式在文章中是经常出现的，因为人们写文章不可能按三段论格式原封不动的写，那样写，一来太呆板，

二来没必要。

2. 三段论的复杂式

三段论的复杂式是两个以上三段论并在一起而构成的，是较为复杂的推理形式。如下列：

我们的事业是社会主义事业，
社会主义事业是正义的事业，
正义的事业是不可战胜的，
因此，我们的事业是不可战胜的。

手里有真理就不怕别人驳，因为真理是驳不倒的，
我们手里有真理，
所以，我们不怕别人驳。

兵力集中的积极的理由是：集中了才能消灭大一点的敌人，才能占领城镇。消灭了大一点的敌人，占领了城镇，才能发动大范围的群众，建立几个县联在一块的政权。这样才能耸动远近的视听（所谓扩大政治影响），才能于促进革命高潮发生实际的效力。

（毛主席：《星星之火，可以燎原》）

第一个例子是两个三段论紧缩而成的，第二个例子的大前提是带证明的，证明“手里有真理就不怕别人驳”的真实可靠性。第三例，伟大领袖毛主席用一系列的推理，无可辩驳地证明了集中兵力的重要性。

二、假言三段论

假言三段论与直言三段论不同，它是以假言判断为大前提，直言判断为小前提和结论的三段论。

我们已经知道假言判断有三种，即充分条件的假言判断，必要条件的假言判断和充要条件的假言判断。根据假言判断的不同，假言推理也可分为三种。

(一) 充分条件的假言三段论

一个假言判断，如果它的前件是后件的充分条件，那么它的后件就必然是前件的必要条件。因此，充分条件的假言三段论可以有两种正确的推理形式。

第一，由承认前件到承认后件的推理形式。如下例：

如果骄傲自满，就一定会落后，
他骄傲自满，
所以，他一定会落后。

这个推理形式，就是由小前提承认假言大前提的前件，到结论承认假言大前提的后件，即承认前件就承认后件的形式。其公式是：

如果甲，则乙
甲
——
所以，乙

第二，由否认后件到否认前件的推理形式。如下例：

如果骄傲自满，就一定会落后，
他没有落后，
所以，他没有骄傲自满。

这个推理即是由小前提否认假言大前提的后件，到结论否认假言大前提的前件。其公式是：

$$\begin{array}{l} \text{如果甲，则乙} \\ \qquad \qquad \qquad \text{非乙} \\ \hline \text{所以，非甲} \end{array}$$

充分条件的假言推理的规则是：

第一，承认前件就得承认后件，但否认前件不能否认后件。（因为前件是后件的充分条件）

第二，承认后件不能承认前件，但否认后件就得否认前件。（因为后件是前件的必要条件）

充分条件的假言三段论，如果违反了上面那两条规则，就得出不出正确的结论。如下例：

如果骄傲自满，就一定会落后，
他落后了，
所以，他一定是骄傲自满了。

这个假言三段论的结论是不可靠的，因为它违反了承认后件不能承认前件的规则。

(二) 必要条件的假言三段论

一个假言判断，如果它的前件是后件的必要条件，那么，它的后件就必然是前件的充分条件。因此，必要条件的假言三段论也有两种正确的推理形式。

第一，由否认前件到否认后件的推理形式。如下例：

只有不畏艰险的人，才能攻克难关，
他是畏惧艰险的人，
所以，他不能攻克难关。

这个推理的形式，就是由否认假言大前提的前件，到否认假言大前提的后件。其公式是：

$$\begin{array}{l} \text{只有甲，才乙} \\ \text{非甲} \\ \hline \text{所以，非乙} \end{array}$$

第二，由承认后件到承认前件的推理形式。如下例：

只有肥料充足，才能获得丰产，
这个生产队获得了丰产，
所以，这个生产队的肥料是充足的。

这个推理，就是由肯定假言大前提的后件，到肯定假言大前提的前件。其公式是：

只有甲，才乙
乙
——
所以，甲

必要条件的假言三段论有两条规则：

第一，承认前件不能承认后件，但否认前件就得否认后件。

第二，承认后件就得承认前件，但否认后件不能否认前件。

运用必要条件的假言三段论，如果违反了上述的规则，那就得不出可靠的结论。如：

只有肥料充足，才能获得丰产，
这个生产队肥料充足，
所以，这个生产队一定能够获得丰产。

这个假言三段论的结论是不可靠的，因为它违反了承认前件不能承认后件的规则。

（三）充要条件的假言三段论

一个假言判断，只要前件是后件的充要条件，其后件也必然是前件的充要条件。因此，它有四种正确的推论形式：

第一，由肯定前件到肯定后件。如下例：

只要有党的领导，就能建成社会主义，

我们有党的领导，
所以，我们能建成社会主义。

第二，由否定前件到否定后件。如下例：

只要有党的领导，就能建成社会主义，
他们没有党的领导，
所以，他们不能建成社会主义。

第三，由承认后件到承认前件。如下例：

只要有党的领导，就能建成社会主义，
我们建成了社会主义，
因为我们有党的领导。

第四，由否认后件到否认前件。如下例：

只要有党的领导，就能建成社会主义，
他们不能建成社会主义，
因为他们没有党的领导。

充要条件的假言三段论的规则是：

承认前件就得承认后件，
否认前件就得否认后件，
承认后件就得承认前件，
否认后件就得否认前件。

假言三段论的表现形式是非常灵活的，我们决不能、也没有必要按照假言三段论的刻板公式说话和写文章。请看下面的例子：

如果前怕狼后怕虎，没有革命的闯劲，那是不会做好革命的工作的。这个人就是前怕狼后怕虎的一个。

这段话就是一个假言推理。第一句是假言判断大前提，第二句是简略了的小前提，推理的结论被省略了。如果硬把结论“这个人是不会做好革命工作的”补出来，反而显得呆板、罗嗦了。

三、选言三段论

选言三段论的大前提是选言判断，小前提和结论都是直言判断。选言三段论的推理形式有两种。

(一)肯定否定式

这种推论形式是，小前提肯定一个选言肢，而结论否定其他选言肢。如下例：

国际形势，不是东风压倒西风，就是西风压倒东风，
现在的形势是东风压倒西风，
所以，现在的形势不是西风压倒东风。

这个选言三段论，就是由小前提肯定了选言大前提的一肢，而在结论中否定了选言大前提的另外一肢。其公式是：

甲或者是乙或者是丙
甲是乙
——
所以，甲不是丙

肯定否定式的规则是：大前提各选言肢必须互助排斥、不能并存。不遵守这条规则，就推不出可靠的结论。如下例：

他或者是党员，或者是工人，
他是党员，
所以，他不是工人。

这个选言三段论的结论显然是不准确的，因为“他”可以既是“党员”又是“工人”。这个推论违反了大前提各选言肢必须互相排斥、不能并存的规则，所以结论不准确。

（二）否定肯定式

这种推论形式是，小前提除一个选言肢以外都加以否定，从而在结论中肯定那个未被否定的选言肢。例如：

人的正确思想，或者是从天上掉下来的，或者是自己头脑中固有的，或者是从实践中来的，

人的正确思想不是从天上掉下来的，也不是头脑里固有的。

所以，人的正确思想是从实践中来的。

这个选言三段论，就是小前提否定了两个选言肢，而在结论

原
书
缺
页

原
书
缺
页

没有改变原判断的宾词。例②的推理是正确的，因为它合乎换质法的两条规则。

2. 换位法

换位法是改变原判断的主词和宾词的位置，从而得出一个新判断的推理方法。例如“鲁迅是《呐喊》的作者”，进行换位，可以得出“《呐喊》的作者是鲁迅”这样一个新判断。

换位法也有两条规则：一是不能改变原判断的系词，二是不能改变原判断中名词的外延。否则，就发生错误。请看下面的推理：

① { 有些学生是上海人，
所以，有些上海人是学生。

② { 有些学生不是上海人，
所以，有些上海人不是学生。

例①的推理是正确的，它完全符合换位法的两条规则的要求；例②的推理是错误的，它违背了第二条规则，把原判断中不周延的名词——学生，改为周延的了。

3. 换质位法

换质位法，就是先把原判断换质，再把它换位，从而得出一个新判断。如下例：

原判断：革命者是为人民谋利益的，
先换质：革命者不是不为人民谋利益的，
再换位：不为人民谋利益的不是革命者。

换质位法的规则，就是换质法换位法的规则，这里就不再重复了。但需要说明的是，特称否定判断不能换位。特称否定判断主词是不周延的，一换位，就变成周延的了。

(二) 根据判断的对当关系进行推理

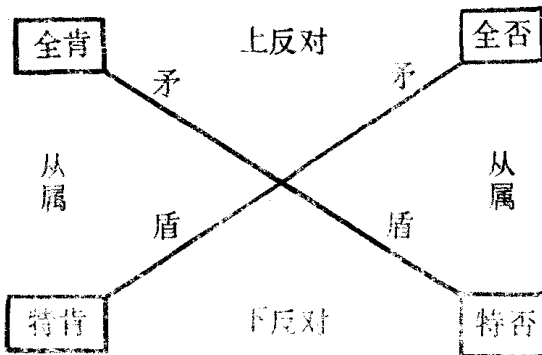
同素材的A、E、I、O四种判断之间有对当关系，根据这种关系可以进行推理。

什么叫“同素材”呢？判断的主词和宾词称为判断的素材，几个判断的主词和宾词都相同，就称为“同素材”的判断，否则，就是不同素材的判断。例如：

- ① { 有些同学是团员
 有些同学不是团员 } ② { 有些人是学生
 有些人是工人 }

例①中的主词“同学”和宾词“团员”，两个判断都一样，称为同素材的判断；例②中的主词相同，但宾词不一样，是不同素材的判断。

同素材的判断间的对当关系有四种，即矛盾关系、上反对关系、下反对关系、从属关系。用逻辑方阵图表示如下：



根据判断间的对当关系，我们可以从一个判断的真假，推出同素材的其他判断的真假来。例如我们知道一个全称肯定判断是对的，根据上反对关系，就可知道“全称否定”判断是错的，根据从属关系，就可知道“特称肯定”判断是对的，根据矛盾关系，就可知道“特称否定”判断是错的。如下例：

①有些错误是可以避免的，这是千真万确的，那种一切错误都不可避免的说法显然是错误的。

②我们知道所有的植物都需要水分，我们种的这些植物当然也需要水分，说我们种的这些植物不需要水分那是错了。

例①根据矛盾关系，由特称肯定判断“有些错误是可以避免的”的对，推出了全称否定判断“一切错误都不可避免”是错的。例②根据从属关系，由全称肯定判断的对，推出了特称肯定判断的对；根据矛盾关系，又推出了特称否定判断的错。

现将判断间这种对当关系列表如下：

推 知 已知 知真	A	E	I	O	推 知 已知 知假
A	真	假	真	假	O
E	假	真	假	真	I
I	不定	假	真	不定	E
O	假	不定	不定	真	A

注：

由左至右，可以由A判断的真，推出E判断的假、I判断的真、O判断的假。由右至左，可以由O判断的假，推出I判断的真、E判断的假、A判断的真。【不定】即真假不定。

第三节 归纳推理

归纳推理与演绎推理的方向相反，它不是从一般到个别，而是从个别到一般。归纳推理是从个别的、特殊的事物出发，推出关于某类事物的一般原理的结论。伟大领袖毛主席教导我们说：“就人类认识运动的秩序说来，总是由认识个别的和特殊的事物，逐步地扩大到认识一般的事物。”（《矛盾论》）可见归纳推理是人类思维活动的一种重要形式。

归纳推理与演绎推理的关系是非常密切的，演绎推理的大前提就是靠归纳推理获得的。如下例：

一切反动派都是纸老虎，
苏修社会帝国主义是反动派。
所以，苏修社会帝国主义也是纸老虎。

这是一个演绎推理，它的大前提“一切反动派都是纸老虎”这一英明论断，就是伟大领袖毛主席对一个个的反动派进行分析而归纳出来的。毛主席说：“我说一切所有号称强大的反动派统统不过是纸老虎。原因是他们脱离人民。你看，希特勒是不是纸老虎？希特勒不是被打倒了吗？我也谈到沙皇是纸老虎，中国皇帝是纸老虎，日本帝国主义是纸老虎，你看，都倒了。”毛主席的这段论述，就是一个归纳推理，通

过对一些具体的典型的事物的分析，得出了一般性的结论。人们以这个一般性的结论为指导，又能推出对另一些具体事物的认识。人类就是靠着这两种思维形式认识世界的。毛主席说：“这是两个认识的过程：一个是由特殊到一般，一个是由一般到特殊。人类的认识总是这样循环往复地进行的，而每一次的循环（只要是严格地按照科学的方法）都可能使人类的认识提高一步，使人类的认识不断地深化。”（《矛盾论》）

归纳推理可根据是否涉及了某类事物的所有对象，而分为完全归纳推理和不完全归纳推理。

一、完全归纳推理

考察了某类事物的所有对象，然后作出结论，这就叫完全归纳推理。例如我们要了解第一组五位同学的家庭情况，于是就一一进行调查，最后得出结论：第一组的同学都是贫农出身。这个过程就是完全归纳推理的过程，其形式是：

经了解：

张同学是贫农出身，

王同学是贫农出身，

李同学是贫农出身，

赵同学是贫农出身，

刘同学是贫农出身，

第一组共有以上五人，

所以，第一组的同学都是贫农出身。

完全归纳推理能得出可靠的结论，但是它有很大的局限性，当要研究的对象特别多的时候，就无法运用这种方法了，而只能用不完全归纳推理。

二、不完全归纳推理

不完全归纳推理又可分为两种，一是简单枚举法，一是科学归纳法。

(一) 简单枚举法

简单枚举法是根据某类事物的部分对象的情况，在没有遇到相反的现象时，而作出该类事物一般性的结论的方法。如下例：

杨木浮于水，
榆木浮于水
枣木浮于水，
没有见过不浮于水的木头，
所以，木头浮于水。

这就是简单枚举法，它根据杨木、榆木、枣木都浮于水，而没有遇到相反的事实，作出了凡木头都浮于水的一般结论。

简单枚举法，在我们日常生活中应用很广泛，人们认识事物往往从简单枚举法开始。诸如“水能灭火”，“风是雨头”，“月晕而风”等等。但是，需要知道简单枚举法不是十分可靠的，它的根据，只是同类现象的重复而没有遇到相反的情况，一遇到相反的现象出现，它就被推翻了。因此运用简单枚举法要特别慎重，如果只根据个别情况，就作出一

一般性的结论，而又认为这个结论是无比正确的，那就要犯“以偏概全”的逻辑错误。

（二）科学归纳法

科学归纳法要求我们根据对某类事物部分对象的本质分析，找出事物与属性间的必然联系，从而作出关于该类事物的一般性的结论。

前面已经谈过，运用简单枚举法可以获得木头浮于水的结论，但是只知其然，而不知其所以然。如果我们对“木头浮于水”这一现象作进一步的分析研究，便会发现：木头浮于水，是因为木头的重量轻于它同体积的水。木头轻于它同体积的水是因，浮于水是果，这就是事物间的因果联系。这种联系是必然的，有因必有果，有果必有因。运用这种探求事物必然联系的方法，获得关于事物的一般结论，就叫科学归纳法。

科学归纳法的认识作用是非常大的。因为运用科学归纳法获得结论，既知其然，又知其所以然。如前例，根据木头浮于水的原理，也可以让钢铁浮于水，万吨巨轮不是非常安全地行驶于世界各地吗？这就是科学归纳法的威力。再看下面一段文章：

我们大队就是在不断地同刘少奇、林彪、“四人帮”及其所推行的反革命修正主义路线的斗争中成长壮大起来的。合作化时期，我们多次顶住了“坚决收缩”、“停社转组”的黑风，巩固和发展了农业生产合作社。无产阶级文化大革命以来，我们排除了叛徒、卖国贼林彪反革命修正主义路线的干扰和破坏，发展了大好形势。在

英明领袖华主席的领导下，一举粉碎了“四人帮”，我们开展了揭批“四人帮”的伟大斗争，使形势越来越好。斗争实践，使我们深深地体会到，有阶级就有阶级斗争，而且斗争是长期的、复杂的、激烈的。我们就是要坚决地同“四人帮”及一切反动派斗争到底。

这段文章根据本队的具体情况，运用归纳推理得出了“斗争是长期的”一般结论，进而坚定了斗争到底的决心。这对于其他的单位，也是有教育意义的。如果认识不到这种斗争的长期性，放松警惕，就要上当。

科学归纳法与简单枚举法的区别有二：一是根据不同，简单枚举法根据某类现象的不断重复，而没有遇到相反的情况；而科学归纳法则是根据事物与属性的本质联系。二是结论不同，简单枚举法的结论不是十分可靠的，而科学归纳法的结论是可靠的。

运用科学归纳法，要深入到事物的内部，认识事物的本质，找出事物间的必然联系，这就要求我们认真地调查研究，细致地进行分析，恰当地进行比较，科学地进行概括。总之，是要到实践中去，下苦功夫对具体事物进行具体分析。否则，只根据一点非典型的材料，或者有了材料，不会运用马列主义、毛泽东思想进行分析，那是不会概括出科学的结论来的。

三、寻求因果联系的初步方法

人们在长期的实践中，总结出了一些寻求因果联系的方法。了解这些方法，有助于我们发现事物的因果联系，得出结论。

(一) 求同法 (也称契合法)

什么是求同法呢? 求同法就是, 在不同的场合考察到相同的现象, 而在这些不同的场合中只有一个条件是相同的, 据此, 就可初步确定这个相同的条件是产生某一现象的原因。

例如, 《我们怎样认识了烧热病的原因》一文中谈到, 作者听到贫下中农患者反映: 在发病前一年, 每人分到棉油十几、二十斤, 那年的棉油味道不好, 吃了麻口。这些情况给了作者极大启发, 发病的原因可能是因为吃了不合质量的棉油。他们根据这个线索, 又调查了一百多个油厂和由它供应油的社队, 获得了大量的同类材料。通过调查, 了解到许许多多患烧热病的人, 他们虽然各有不同, 但有一点是相同的, 就是都吃了粗棉油。根据求同法, 就得出了吃粗棉油是引起烧热病的初步结论。求同法的公式是:

场合	条 件	被考察的现象
(1)	A B C	a
(2)	A D E	a
(3)	A F G	a

所以, A 是 a 的原因

在三大革命运动中, 求同法被广泛地运用着。但是, 需要注意的是, 事物的原因常常不只是一个, 也不一定只有一种情况是共同的。因此, 运用求同法所得的结论是或然性的, 还需要用其它方法, 进一步地研究和验证。

(二) 求异法

求异法也叫差异法。它的基本内容是, 被考察的现象如

果在第一种场合出现，在第二种场合不出现，而这两种场合只有一个条件不同，那么，就可初步确定，这个条件就是被考察现象的原因。

例如，某生产大队总结经验时说。凡抓紧阶级斗争的时候，他们队就前进，凡产生麻痹思想，阶级斗争抓得不够有力的时候，他们队就落后，可见抓紧阶级斗争，是使生产队前进的原因。这就是运用差异法寻求事物间的因果联系。差异法的公式是：

场合	条 件	被考察的现象
(1)	A B C	a
(2)	—B C	—
所以，	A 是	a 的原因

差异法在三大革命运动中也被广泛地运用着，但应注意的是，事物是极端复杂的，有时差异的条件也不只是一个，这就需要用其他的方法来辅助。有时把求同法和差异法并用，这样得出的结论就会可靠些。

(三) 共变法

共变法的基本内容是，如果某现象发生变化时，另一现象也跟着发生变化，那么，就可初步确定，先行的现象是后一现象的原因。其公式为：

先行的现象	被研究的现象
A ₁ B C	a ₁
A ₂ B C	a ₂

A ₃ B C	a ₃
所以,	A 是 a ₃ 的原因

上海水文地质大队在寻找上海地面沉降的原因时，应用了共变法。通过调查发现，用地下水较多的工业区地面沉降较大，用地下水最多的纺织厂区地面下沉最显著，据此，就得出初步结论：抽取地下水是地面沉降的原因。

运用共变法时需要注意，共变法只在单一原因和单一结果的情况下才能有效的运用，否则结论就是或然性的。

总之，上面所讲的寻求因果联系的方法，只是初步的方法，我们不要孤立地运用它们，而要综合运用。即便是综合运用，也只能探求事物之间的部分因果联系。事物之间的联系是非常复杂的，要能真正找到事物发生的原因，非下苦功夫，到实践中去作认真地调查研究不可。

第四节 类比推理

人们在思维过程中，除了运用演绎推理和归纳推理外，还要运用类比推理。类比推理是根据两个对象某些属性相同，从而推出在另一个属性上也可能相同的推理。如：

铅笔厂以阶级斗争为纲，认真执行毛主席的革命路线，抓革命促生产，狠批王、张、江、姚反党集团，取得了很大成绩。

我们厂以阶级斗争为纲，认真执行毛主席的革命路

线，抓革命促生产，狠批王、张、江、姚反党集团，当然也能取得很大成绩。

这就是一个类比推理。它是根据“我们厂”与“铅笔厂”认真执行毛主席革命路线等相同属性，从而推出“取得很大成绩”这一属性也相同。

一般说来，类比推理的结论是或然性的，但是，如果已知的共同属性与推出的那个属性有必然联系，其结论则是可靠的。类比推理的逻辑结构是：

A 有甲乙丙属性

B 有甲乙属性

所以，B 也可能有丙属性

类比推理根据事物间的相同点，用已知的事物说明未知的事物，有引起联想，易于让人理解的作用。伟大领袖毛主席在说明帝国主义发动第三次世界大战必然灭亡时，就用了类比的方法。请看：

帝国主义除了把自己的命运寄托在对国内人民和殖民地半殖民地人民的迫害以外，还指望着战争。但是他们能够从战争中指望什么呢？半个世纪以来，我们已经经历过两次世界大战。第一次世界大战之后，在俄国出现了伟大的十月社会主义革命。第二次世界大战之后，在东欧和东方出现了更多的革命。如果帝国主义好汉们决心发动第三次世界大战，他们除了促使世界资本主义

制度根本灭亡以外，不会得到什么别的结果。

这段话运用两次大战的实例，极有力地说明了帝国主义发动第三次世界大战所得的必然结果。使人易于理解，非常信服。

另外，还有一种形象化的类比。这种类比虽然不能直接证实所推出的结论，但它通俗易懂，令人深思，极有利于帮助人们理解所得的结论，所以人们说话、写文章都经常用到它。

在第二次国内革命战争时期，王明、林彪之类，反对“诱敌深入”“战略退却”。胡说什么退却“丧失土地”“危害人民”（所谓“打烂坛坛罐罐”），只能“分兵抵御”“短促突击”。伟大领袖毛主席给这些反动谬论以坚决地驳斥：

回答这些意见是容易的，我们的历史已经回答了。

关于丧失土地的问题，常有这样的情形，就是只有丧失才能不丧失，这是“将欲取之必先与之”的原则。如果我们丧失的是土地，而取得的是战胜敌人，加恢复土地，再加扩大土地，这是赚钱生意。市场交易，买者如果不丧失金钱，就不能取得货物；卖者如果不丧失货物，也不能取得金钱。革命运动所造成的丧失是破坏，而其取得是进步的建设。睡眠和休息丧失了时间，却取得了明天工作的精力。如果有什么蠢人，不知此理，拒绝睡觉，他明天就没有精神了，这是蚀本生意。我们在敌人第五次“围剿”时期的蚀本正因为这一点。不愿意丧失一部分土地，结果丧失了全部土地、阿比西尼亚的打硬仗，也得到

丧失全国的结果，虽然阿国失败的原因不仅仅这一点。

危害人民的问题同此道理。不在一部分人民家中一时地打烂些坛坛罐罐，就要使全体人民长期地打烂坛坛罐罐。惧怕一时的不良的政治影响，就要以长期的不良影响做代价。十月革命后，俄国布尔塞维克如果依照“左派共产主义者”的意见拒绝对德和约时，新生的苏维埃就有夭折的危险。

毛主席这段话，是在《中国革命战争的战略问题》一文中说明“战略退却”时讲的。这段文章有历史的证明，有国际事实的类比，也有形象化的类比如“市场交易”“睡眠休息”等，非常有力地驳倒了王明、林彪之类骗子为推行其机会主义的军事路线，而编造出来的似是而非的理由。毛主席的论述全面深刻，让人联想，发人深思，有触类旁通的作用。

总之，演绎推理是从一般到个别，归纳推理是从个别到一般，类比推理是从个别到个别。演绎、归纳是两种非常重要的推理形式，类比推理在认识事物、阐明道理时也经常运用，但要注意其局限性。写文章，结合着其他的推理形式运用类比推理确实能收到较好的效果。

第四章 形式逻辑的基本规律

形式逻辑有三个基本规律，即同一律、矛盾律和排中律。这些规律适用于各种思维形式，又是各思维形式的规则的依
据，所以称为形式逻辑的基本规律。

形式逻辑的基本规律是使我们的思维具有确定性，一贯性和明确性的规律。遵守这些规律是反映现实、表达思想的必要条件。

第一节 同一律

同一律告诉我们：在同一的议论过程中，任何思想都必须保持其自身的同一。这也就是说，在同一的议论过程中，任何思想（概念或判断）都必须保持其已经确定的内容，不能随便变换。“革命”就是“革命”，“反动”就是“反动”。既不能把“革命”说成“反动”，也不能把“反动”说成“革命”。甲是甲。这就是同一律的公式。

但必须指出，同一律要求保持思想的同一性即确定性，是指在同一时间，从同一方面，对同一事物来说的。离开了同一时间，同一方面和同一事物，概念和判断就不可能是同一的了。不同的事物当然有不同的性质，就是相同的事物在不同的时期也会有所不同。例如“资产阶级”，在封建社会向资本主义社会过渡的时期，它是新生的进步的势力，到了

资本主义建成一段时间以后，它就变成了腐朽没落的势力了。只有在同一时间，同一方面，对同一的对象，用不同的概念或判断去表达，才算违反同一律。例如下面这个例子。

这个人心明眼亮，因为它是群众之一，而群众总是心明眼亮的。

“群众之一”就是“群众之一”，“群众”就是“群众”。在上面的那个议论过程中，把“群众之一”与“群众”这两个不同的概念等同起来，用“群众”的“心明眼亮”，证明“群众之一”的“心明眼亮”，就是违反了同一律，因而也就不能保证结论的正确。

违反同一律的错误，就是思想无同一性，或者叫思想无确定性。其具体表现往往是偷换概念或偷换论题。我们写文章，由于不注意，变换了概念或论题，这叫无意识的偷换。请看下面的议论。

怎样成为又红又专的接班人呢？人们的认识并不一致，绝大多数同志认为：只有改造红，没有自来红，我们必须注意在三大革命运动中改造自己；也有少数的同志认为，我们根红苗壮，上几年大学修不了。

这段议论，就是无意中偷换了论题，违反了同一律。上述议论的第一句提出“又红又专”的问题，紧接着便议论“红”的问题，把“专”抛掉了，“又红又专”的问题，偷换成“红”的问题了。再看下面的写作提纲：

我们是如何进行政治思想教育的，

一、政治思想教育的重要性

二、政治思想教育必须坚持经常

三、政治思想教育必须深入细致

四、以政治思想教育带动其他工作

这个写作提纲，文题与纲目不大符合。看了这四个纲目，还不能让人理解“如何进行思想教育”。文题要求回答的是这个问题，而纲目讲的却是另一些问题，这也是违反了同一律。

阶级敌人为了把谬误说成真理，把真理说成谬误，总是故意偷换概念或论题，这是有意识的偷换。例如阶级敌人曾把马克思主义的“经济地位决定人们的思想”这一正确论题，偷换成“吃饭决定思想体系”，然后就大肆攻击马克思主义是“胃口理论”，真是卑鄙至极！

斯大林有力地驳斥道：“但是，请诸位先生告诉我们吧：究竟何时、何地、在哪个行星上，有哪个马克思说过‘吃饭决定思想体系’呢？……诚然，马克思说过，人们的经济地位决定人们的意识，决定人们的思想，可是谁向你们说过吃饭和经济地位是同一种东西呢？难道你们不知道，象吃饭这样的生理现象是和人们经济地位这种社会现象根本不同的吗？”

同一律要求在同一议论过程中，保持其概念、判断的同一，并不要求把思想对象即客观事物看作是永远不变的。形式逻辑的同一律不是形而上学意义下的同一律，它不反对事物是不断发展变化的这个唯物辩证法的原理。马列主义认为，

事物的发展变化是绝对的，把事物看作永久不变的，就是形而上学。

第二节 矛盾律

矛盾律告诉我们：在同一个议论过程中，在同一时间，从同一方面，对同一事物来说，两个互相矛盾或反对的判断，不能都是真的。例如“这朵花是红的”与“这朵花是黄的”，这两个相反的判断，就不能都是真的。如果“花是红的”为真，那么“花是黄的”则假；如果“花是黄的”为真，那么“花是红的”则假。花是红的就不是非红的。甲不是非甲。这就是矛盾律的公式。

如果一个议论，既肯定某一思想，同时又否定这一思想，这就违反了矛盾律，犯了自相矛盾的错误。古时候有一个卖矛卖盾的人，他的议论就违反了矛盾律。他先说他的“矛”能穿破一切盾，他又说他的“盾”能挡住一切矛。有人问他用你的矛穿你的盾如何呢？他就陷入了自相矛盾当中，无言答对了。卖矛又卖盾的人所说的话，是一对互相否定的判断，不可能都是真的。如果“矛能穿破一切盾”是真的，那么“盾能挡住一切矛”便是假的，反之，“盾能挡住一切矛”是真的，那么“矛能穿破一切盾”便是假的。既说“矛能穿破一切盾”，又说“盾能挡住一切矛”，这就自相矛盾，违反了矛盾律。

阶级敌人想把谎言说成真理，总是掩盖不住他的自相矛盾的逻辑错误。例如，拉萨尔派在《哥达纲领》中提出：“劳动所得应当不折不扣和按照平等的权利属于社会一切成员。”

这是非常反动的，也是自相矛盾的。伟大的导师马克思对此进行了尖锐深刻的批判，也揭露了它的自相矛盾。马克思说：

“‘属于社会一切成员’也属于不劳动的成员吗？那么‘不折不扣的劳动所得’又在哪儿呢？只属于社会中劳动的成员吗？那么社会一切成员的‘平等的权利’又在哪儿呢？”人们读了马克思这段议论，就看出了拉萨尔派的自相矛盾，拉萨尔派的言论纯粹是一派胡言。

我们写文章，由于对问题研究得不够深透，或者写作时粗枝大叶，也会出现逻辑矛盾。如下例：

党的政策历来是：“坦白从宽，抗拒从严”。有严重问题的人，要想不重蹈顽固分子的覆辙，道路有两条：一是悬崖勒马，立即回头，向人民缴械投降，来个“竹筒倒豆子”，走从宽的道路；另一条道路是负隅顽抗，和无产阶级再较量一番，那么等着你们的将是无产阶级专政的严厉惩罚。

这段文章说“要想不重蹈覆辙”有两条路：一条是“悬崖勒马”，这是对的；另一条是“负隅顽抗”，就错了。“负隅顽抗”与“不重蹈覆辙”是相互矛盾的。

矛盾律的基本要求，就是排斥人们议论中的逻辑矛盾。同一律说甲是甲，矛盾律说甲不是非甲，矛盾律就是用否定的形式表达同一律的内容的，矛盾律与同一律的关系是很密切的。

遵守矛盾律是正确思维的必要条件。列宁指出：“‘逻辑矛盾’——当然在正确的逻辑思维的条件下，——无论在

经济分析中或在政治分析中都是不应当有的。”（《论对马克思主义的讽刺和“帝国主义经济主义”》）如果在议论中有了逻辑矛盾，那就是思想混乱，也就谈不上让人信服了。

矛盾律排斥人们议论中的逻辑矛盾，但绝不能用矛盾律去否认客观事物本身的矛盾。议论中的逻辑矛盾和客观事物本身的矛盾是两个问题，不能混为一谈。客观事物是充满着矛盾的，没有矛盾就没有世界。

第三节 排 中 律

排中律告诉我们：在同一时间，从同一方面，对同一对象而作出的两个相矛盾的论断，不能都是假的，其中必有一个是真的（即一真一假）。例如“这个人是大学生”和“这个人不是大学生”，就不可能都是假的，其中必有一个是真的。遇到两个互相矛盾的论断，要想不承认其中一个是真的，那是办不到的。因为除此二者以外，再也没有第三者了。如上例，你不承认“这个人是大学生”是真的。那么你就得承认“这个人不是大学生”是真的，二者必居其一。

排中律的公式是：是甲或是非甲。这就是说，或者甲是真的，或者非甲是真的。甲与非甲必然有一个是真的，不可能再有第三者、居中的东西，排中就是排除居中的东西（即第三者）。

排中律要求人们遇到互相矛盾的论断，必须肯定其中一个是真的，明确地亮出自己的观点。违反排中律的错误是含糊其词，模棱两可。请看下面的例子：

张同志说：“有人说玉米密植五寸为好，也有人说并非如此。我看这两种说法都不正确。”

张同志的议论违反了排中律。要么承认“密植五寸”为好，要么承认不是“五寸”为好，张同志把这两种互相矛盾的说法都给以否定，显然是错误的，因为除了这两种说法，再也提不出第三种说法来了。把两个互相矛盾的思想说成都是错的，或者把两个互相矛盾的思想说成都是对的，都是违反了排中律。例如：

我所以没有做好这一工作，是因为我的思想觉悟不高，没有虚心地听取群众意见，以致把错的意见当成对的，给工作带来了不小的损失。可是这种工作真是太复杂了，任何人也难以做好。如果工作不是这样复杂，我在工作中也不会发生这样的错误呀。

这段话给人的印象是，工作没有做好，似乎是因为我不虚心，又似乎是工作本身太复杂，二者的关系如何也没有讲清楚，这也是违反了排中律。排中律就是要求人们明确地讲清问题。

阶级敌人为了达到其反革命的目的，总是违反排中律，把话说得模棱两可，似是而非，借以欺骗人民。列宁指出：“谈到和机会主义作斗争的时候，决不应当忘记整个现代机会主义在各个方面所表现出来的特征：模棱两可，含糊不清，不可捉摸。”例如林彪一类骗子，在其鼓吹的“英雄创造历史”的唯心史观受到彻底批判以后，就又改头换面抛出了“英雄和奴隶共同创造历史”的谬论。《红旗》杂志的一篇文章

尖锐地指出：林彪一类骗子所鼓吹的“共同创造论”，“把两种对立的观点调和起来，既有英雄，又有群众，装扮得何等公允，何等光滑。但是这种似是而非的诡辩和四面光滑的外貌，正是政治骗子的特征。”林彪一类骗子企图骗人，其结果只能是暴露了自己骗子的嘴脸。

排中律要求在肯定和否定之间作出明确的回答，非此即彼，不能含糊。但是，不能用排中律去反对客观事物的转化，如果把排中律理解为否认客观事物在一定的条件下可以转化，那就错了。

排中律和矛盾律既有联系又有区别。排中律与矛盾律都排斥逻辑矛盾，所以违反了排中律，也就违反了矛盾律，这是它们的联系。例如，既说“这朵花是红的”，又说“这朵花不是红的”，这就违反了排中律，也必然违反了矛盾律。排中律和矛盾律的区别是：第一，排中律只在互相矛盾的思想中起作用，而矛盾律则在互相矛盾和互相反对的思想中起作用。所以，违反了矛盾律不一定违反排中律。比如说“这朵花是红的”，又说“这朵花是黄的”，这就违反了矛盾律，犯了自相矛盾的错误，但不违反排中律。因为排中律要求二者必居其一，二者之中必有一个是真的。上例就无法肯定其中必有一真。因为“这朵花”可以既不是红的，又不是黄的，而是白的。第二，矛盾律指出两个互相否定的思想不能都是真的，排中律则进一步指出两个矛盾的思想，其中必有一真。总之，矛盾律要求人们的思维前后一致，不能相互矛盾，而排中律则进一步要求人们的思维明确，不能“模棱两可”。赞成什么，反对什么，要旗帜鲜明，毫不含糊。

综上所述，同一律要求思想内容必须确定，矛盾律要求思想内容不能自相矛盾，排中律要求思想内容必须明确，毫不含糊。在思维过程中，只有遵守这些规律，才能保证思想的确定性，前后一贯性和明确性。

形式逻辑的三个基本规律不是从天上掉下来的，也不是人们头脑里固有的，而是人们在实践中，根据实际情况概括出来的。形式逻辑的基本规律的客观基础，就是客观事物的在一定发展阶段上的质的规定性。任何事物都有其特殊的质以区别于其他事物，客观事物在质变以前，它的特殊的本质是不会改变的。例如一池荷花，虽然不断发生变化，但它在质变以前，仍然是一池荷花。这种客观事物的质的规定性，在人们的头脑里重复了亿万次，就构成了人们对客观事物的确定性的反映。某事物在质变以前仍然是某事物，这就是同一律的客观依据；某事物的质与他事物的质有区别，此事物不能与彼事物相混淆，这就是矛盾律的客观依据；事物的质的规定性，规定着这一事物与其他事物之间的界线是分明的，不是模棱两可的，这就是排中律的客观依据。总之，形式逻辑的三个基本规律，都是以相对静止状态下的客观事物的质的规定性为客观基础的。

马列主义认为，形式逻辑不能与辩证法等同起来。唯物辩证法是无产阶级世界观，是认识世界、改造世界的方法论，是关于自然、社会、人类认识的普遍的发展规律的学说。而形式逻辑只是研究思维形式及其规律的，它所研究的思维形式及其规律又是以客观事物在相对静止状态下的质的规定性为基础的。形式逻辑的规律只适用于在一定发展阶段上的事物和事物间较简单的关系；要探求事物的质变，研究事物从

这一发展阶段如何发展到另一阶段，了解事物矛盾的复杂性，那只有靠辩证法，辩证逻辑来解决。形式逻辑与辩证法是两种不同性质的科学，决不能把它们等同起来。当然，也不允许把形式逻辑与辩证法对立起来，形式逻辑只有在唯物辩证法这一科学世界观的指导下，才能发挥它应有的作用。唯物辩证法为形式逻辑的发展奠定了基础，指明了方向。如果把形式逻辑与辩证法对立起来，用形式逻辑的同一律反对事物的发展，用矛盾律反对事物本身的矛盾，用排中律反对事物的转化，那就是形而上学对形式逻辑的歪曲。形而上学与辩证法是根本对立的，它否认世界的运动、发展、变化。形式逻辑不是形而上学，它只是对事物的发展变化不作具体研究，而不否认世界的运动、发展、变化。决不能把形式逻辑与形而上学混为一谈。

总之，我们学习形式逻辑，运用形式逻辑的基本规律，必须在马列主义、毛泽东思想的指导下，不断清除唯心论的先验论和形而上学的影响，克服理论与实际相脱离的倾向，才能发挥它应有的作用——帮助人们在认识世界改造世界的过程中，达到概念明确，判断恰当，推理合乎逻辑。

第五章 证明与反驳

写文章、发议论，不是对正确论点加以阐述，就是对错误论点予以驳斥。阐明正确的论点就叫证明，驳斥错误的论点就叫反驳。在一篇文章中，一般说来，证明与反驳总是相互并用的。“不破不立”，“破字当头，立也就在其中了。”

第一节 证 明

一、什么是证明

什么是证明呢？证明就是用可靠的事实和充分的理由去论证某一论点的正确。换言之，证明就是用已知的真实的判断，去确定另一判断的真实性的思维过程。如：

马克思主义是不怕批评的，因为马克思主义是真理，而真理是不怕批评的。

这段议论就是一个证明。这段议论共有三个判断，第一个判断是论点，二、三两个判断是论据。思维的过程，就是用二、三两个已知为真的判断，去确定“马克思主义是不怕批评的”这一判断的正确性。

证明与推理的关系极为密切，证明的逻辑性是通过推理

的形式来揭示的。如果把上例证明的几个判断的次序改变一下，就会得出一个直言三段论的推理：

真理是不怕批评的，
马克思主义是真理，
所以，马克思主义是不怕批评的。

从这个实例中可以看出，证明的过程实际上就是运用推理的过程。不过，推理是从前提推出结论，而证明则是为论点找出根据罢了。

二、证明的结构

证明有三个基本要素，即论点、论据和论证。任何一个证明，都是由这三个要素组成的。

（一）论点

论点也叫论题，它是议论中所提出的主张或看法。这个主张或看法的真实性是需要证明的。换句话说，在议论过程中，那个有待证明的判断，就叫论点。论点是证明的核心，是议论的灵魂。一段议论，无论有多少内容，都是为了证明论点的正确。

就一篇文章来说，它有总论点即总的主张或看法，还有分论点或小论点。这些分论点或小论点，就某一段来说，它是论点，而就全篇来说，它就成了论据。

（二）论据

论据就是证明论点的根据。一篇文章的论点，只有用可靠的事实和充分的理由证实以后，才能认为是正确的，才能

让人信服。这种证明论点的事实和理由，就是论据。

论据大体上可分两种，一是事实，二是事理。

1. 事实论据

“事实胜于雄辩”。确凿的事实、可靠的材料摆在人们面前，就不怕别人不相信。事实能把谎言打得粉碎，事实是最有说服力的。说理而缺乏事实，那就难以服人。因此，写文章、发议论，总是注意用事实说话。伟大领袖毛主席在证明“游击区也能够进行生产”这个论点时，就是用事实作为论据的。请看下面一段文章：

我们在敌后解放区中那些比较巩固的根据地内，能够和必须发动军民的生产运动的问题，早已解决了，不成问题了。但是在游击区中，在敌后之敌后，是否也能够这样，在过去，在许多人的思想中，还是没有解决的，这是因为还缺少证明的缘故。

可是现在有了证据了。根据一月二十八日《解放日报》所载张平凯同志关于晋察冀游击队的生产运动的报道，晋察冀边区的许多游击区内，已于一九四四年进行了大规模的生产，并且收到了极好的成绩。……那些区域的环境是很恶劣的：“敌伪据点碉堡林立，沟壑公路如网，敌人利用它的军事上的优势和便利的交通条件，时常对我袭击，包围，‘清剿’；游击队为了应付环境，往往一日数处地转移。”然而他们仍然能够于战争的间隙，进行了生产。其结果：“使得大家的给养有了改善，每人每日增加到五钱油和盐，一斤菜，每月斤半肉。而且几年没有用过的牙刷、牙粉和识字本，现在也都齐全

了。”大家看，谁说游击区不能生产呢！

《游击区也能够进行生产》这篇文章，就是用晋察冀边区生产运动的事实进行论证的。把论点放到坚实的可靠的事实上面，非常有说服力。那些对游击区进行生产持有怀疑态度的人，在生动的事实面前打消了顾虑，于是一个更大的生产运动，就普遍地开展起来了。

用事实作论据，必须注意事实的真实性和典型性。做工作要抓典型，写文章也要用典型的事例说明问题。

2. 事理论据

写文章既要摆事实又要讲道理。我们所要讲的道理就是马列主义、毛泽东思想。马列主义、毛泽东思想是放之四海而皆准的普遍真理。任何议论，只有符合这个普遍真理，才是有理的，才能让人信服。如：

同姓果真是一家人吗？决不是！在有阶级存在的社会中，每一个人都在一定的阶级地位中生活，属于一定的阶级。是不是一家人，要按阶级来划分。姓，并不是划分的标准。赵、钱、孙、李，都一分为二，同姓同族，不都是一家人。

这段文章，就是用马列主义的阶级斗争观点，来分析同姓同族这一现象的，很有说服力。对阶级敌人散布的“同姓是一家”的反动论点，是一个有力的批判。

在运用事理论据时，恰当地引用马列著作和毛主席著作的原话，准确地说明问题，能让人口服心服。

事实论据和事理论据，在一篇文章中，总是结合在一起的，这也就是我们常说的摆事实和讲道理。一篇文章，既摆了事实，又讲了道理，就能让人信服了。

（三）论证

论证就是论点与论据之间的逻辑联系，或称必然联系。论点与论据之间的必然联系是客观事物个别和一般，原因和结果，条件和结果之间的必然联系的反映。写文章、发议论，也只有把论点和论据之间的必然联系表现出来，才有逻辑性，才有说服力。写文章是要在论证上下苦功夫的。

论证要求通过一定的推理形式，来证明论点和论据之间的必然联系。论证的过程，也就是用推理作证明的过程。

总之，论点、论据和论证，是任何论证过程所必须具有的三个要素。论点解决“证明什么”的问题，论据解决“用什么来证明”的问题，论证解决“如何证明”的问题。

三、证明的种类

根据证明所用的推理形式之不同，可以分为演绎证明、归纳证明和类比证明。

（一）演绎证明

演绎证明和演绎推理相当，它是用一般的原理去证明特殊的事物。请看毛主席的如下议论：

这些反动派总有一天要失败，我们总有一天要胜利。这原因不是别的，就在于反动派代表反动，而我们代表进步。

这就是一个演绎证明。这个证明是用“代表反动的必然失败，

代表进步的必然胜利”这个一般原理，去证明“这些反动派总有一天要失败，我们总有一天要胜利”的。不过，在上述证明里把这个一般原理省略了；如果把它补出来，反觉得罗嗦，不如原文精炼了。

（二）归纳证明

归纳证明和归纳推理相当，它是从具体的特殊的事物中，归纳出一般的结论来。如下例：

当我军攻克锦州切断北宁线以后，营口便成了敌人从海上逃跑的唯一退路。毛主席多次急电林彪，命令他派部队堵住残敌退路。而林彪公然对抗毛主席的指示，拒不派兵控制营口，结果使敌人一个军部、一个师部和三个团得以从营口入海逃跑。这充分暴露了他反对歼灭战，主张打击溃战的资产阶级军事思想，有力地说明林彪在辽沈战役中不是“作战有功”，而是犯下了放敌南逃的大罪。

这就是一个归纳证明。这个证明从具体事实中，归纳出林彪“犯下了放敌南逃的大罪”。事实俱在，铁证如山，无可抵赖。

（三）类比证明

类比证明与类比推理相当，它是用同类的特殊事物去证明另一个特殊事物。如下例：

有人会认为，“四人帮”一伙都是未打过仗的流氓、文痞、政客之类，焉能懂得杀人？不对了。他们出于篡党夺权的反革命本质，什么罪恶都能干出来的。当年的

吕后、武则天也是一介女性，杀人来又凶又狠。吕后把刘帮的妃子砍去四肢，弄瞎眼睛，灌了聋哑药，扔在茅厕，谓曰“人彘”，手段何其毒也！然而吕后正是江青努力效法的。她们的手段，比老虎吃马要残忍得多哩。

（《天津师院学报》1977年1期）

这段议论就是类比证明。它把江青竭力效法的吕后、武则天拿来作证，通过吕后、武则天杀人，尤其是通过吕后将刘帮的妃子杀死并作“人彘”这一残忍的历史事实，有力地证明了叛徒江青一伙就是吃人的野兽，杀人的恶鬼。

以上分别谈了谈证明的种类，而在具体文章中，演绎证明，归纳证明和类比证明总是相互结合着的。这是因为人们写文章发议论，总是采用几种不同的推理形式，以证明自己的论点。也正因为如此，所以显出了一篇文章的极为错综复杂的情况；就是一篇文章，也并非就是单一的证明。请看伟大领袖毛主席写的《抗日战争胜利后的时局和我们的方针》中的一段：

人民靠我们去组织。中国的反动分子，靠我们组织起人民去把他打倒。凡是反动的东西，你不打，他就不倒。这也和扫地一样，扫帚不到，灰尘照例不会自己跑掉。陕甘宁边区南面有条介子河。介子河南是洛川，河北是郃县。河南河北两个世界。河南是国民党的，因为我们没有去，人民没有组织起来，龌龊的东西多得很。

在这段文章中，毛主席先用演绎论证，以“凡是反动的东西，你不打他就不倒”这个一般原理，去证明“中国的反动分子，靠我们组织起人民去把他打倒”这个论点。接着又用介子河南北的事实，证明那个论点。这是归纳论证，即用归纳推理的求异法，证明反动派必须靠我们组织起人民去把他打倒。文中还用“扫地”作比，来证明那个论点，这是形象化的类比。总之，在文章中几种不同的证明总是结合着的。

四、证明的方法

证明的方法可分为两种，一是直接证明，二是间接证明。

(一) 直接证明

用充分的理由和可靠的事实直接证明自己论点的正确，就是直接证明。它的组织形式是：

论点：甲

论据：乙、丙

论证：因为从已知为真的乙、丙，必然能推出甲，所以甲是真实的。

上面所举第一个证明的例子，就是按照这种形式组织起来的。当然，在具体的文章中，情况是很复杂的，请看下面的例子：

精兵简政何以是克服物质困难的一个重要的政策呢？很显然，目前的尤其是今后的根据地的战争情况，不容许我们停留在过去的观点上。我们的庞大的战争机

构，是适应过去的情况的。那时的情况容许我们如此，也应该如此。但是现在不同了，根据地已经缩小，在今后的一个时期内还可能再缩小，我们便决然不能还象过去那样地维持着庞大的机构。在目前，战争的机构和战争的情况之间已经发生了矛盾，我们必须克服这个矛盾。敌人的方针是扩大我们这个矛盾，这就是他的“三光”政策。假若我们还要维持庞大的机构，那就会正中敌人的奸计。假若我们缩小自己的机构，使兵精政简，我们的战争机构虽然小了，仍然是有力量的；而因克服了鱼大水小的矛盾，使我们的战争的机构适合战争的情况，我们就将显得越发有力量，我们就不会被敌人战胜，而要最后地战胜敌人。所以我们说，党中央提出的精兵简政的政策，是一个极其重要的政策。

伟大领袖毛主席这段文章，证明“精兵简政”是一个极其重要的政策。前半部分说明战争的实际情况，根据地缩小了，因而战争的机构也要相应的缩小，这是用事实直接证明论点。后半部分，从战争的机构与战争情况发生了矛盾这一点上立论，说明使兵精政简，克服鱼大水小的矛盾，就越发有力量，就能最后地战胜敌人。这是用事理直接证明论点。如果不精兵简政，那就正中敌人的奸计，是反证，下面还要讲到。总之，这段文章用确凿的事实和充分的理由，深刻地论证了精兵简政的重要，有力地阐明了机构大小和力量强弱的辩证关系，有理有据，令人信服。

（二）间接证明

间接证明，就是通过对相反论点的驳斥来证明自己的论

点，其方法有二：

第一，选言论证，其步骤是：

论点：甲

证明：假定可以成立的论点有甲、乙、丙（而且只能有这些可能）

论证乙、丙两个论点不能成立，

所以，只有论点甲是对的。

伟大领袖毛主席在证明“中国革命战争应该由中国无产阶级及其政党中国共产党来领导”时，就是运用的选言论证的方法。请看：

中国革命战争的主要敌人，是帝国主义和封建势力。中国资产阶级虽然在某种历史时机可以参加革命战争，然而由于它的自私自利性和政治上经济上的缺乏独立性，不愿意也不能领导中国革命战争走上彻底胜利的道路。中国农民群众和城市小资产阶级群众，是愿意积极地参加革命战争，并愿意使战争得到彻底胜利的。他们是革命战争的主力军；然而他们的小生产的特点，使他们的政治眼光受到限制（一部分失业群众则具有无政府思想），所以他们不能成为战争的正确领导者。因此，在无产阶级已经走上政治舞台的时代，中国革命战争的领导责任，就不得不落到中国共产党的肩上。

这个证明就是选言论证，其过程是：先提出几种假定，中国革命战争或者由资产阶级领导，或者由农民和城市小资产阶级领导，或者由无产阶级及其政党中国共产党来领导，然后证明资产阶级不能领导，农民和城市小资产阶级不能领导，所以，中国革命战争只能由无产阶级及其政党中国共产党来领导。

第二，反证法，其步骤是：

论点：甲

证明：假定非甲是对的，则必然推出乙、丙；
已知乙、丙不能成立，所以非甲是错的，
既然非甲是错的，所以甲是对的。

下面的这段议论，就是运用反证法进行证明的：

中国人民在几十年中积累起来的一切经验，都叫我们实行人民民主专政，或曰人民民主独裁，总之是一样，就是剥夺反动派的发言权，只让人民有发言权。

……

为什么理由要这样做？大家很清楚。不这样，革命就要失败，人民就要遭殃，国家就要灭亡。

（毛主席：《论人民民主专政》）

伟大领袖毛主席这段议论，就是反证。即证明反论题，“不实行人民民主专政”的荒谬，根据排中律，从而证明了“实

行人民民主专政”的正确。

以上分别讲了讲直接证明的方法和间接证明的方法，而实际上这两种方法是经常结合着运用的。一个论点经过了直接证明和间接证明说服力就更强了。

人民民主专政需要工人阶级的领导。因为只有工人阶级最有远见，大公无私，最富于革命的彻底性。整个革命历史证明，没有工人阶级的领导，革命就要失败，有了工人阶级的领导，革命就胜利了。

（毛主席：《论人民民主专政》）

毛主席这段论证，用充分的理由和确切的事实，有力地证明了“人民民主专政需要工人阶级的领导”这一论题，同时又从反面证明了“没有工人阶级领导是不行的”，所以非常有说服力。

第二节 反 驳

一、什么是反驳

反驳就是用可靠的事实和充分的理由去驳斥论敌的谬误；也就是用已知为真的判断，去确定某一判断的虚假的思维过程。请看下面的议论：

所谓“按既定方针办”的毛主席“临终嘱咐”，完全是凭空捏造。十月二日，华国锋主席在一个文件的批示中戳穿了“四人帮”的伪造，揭露了他们捏造毛主席

指示的丑恶嘴脸。这帮惯于玩弄阴谋诡计的资产阶级政客见势不妙，立即采取以攻为守的反革命策略。那个摇鹅毛扇的狗头军师张春桥借口避免引起纠纷，对华国锋同志的指示，要求不要下达。暗地里他们却布置自己控制下的那个反党舆论工具“梁效”写作班子，急急忙忙抛出了《永远按毛主席的既定方针办》的反党文章。

.....

这篇反党黑文，把“既定方针”搞成包罗万象的东西。在这个所谓“既定方针”里，既包括了马列主义、毛泽东思想的全部理论，又包括了毛主席的无产阶级革命路线和政策，还包括了“三要三不要”的基本原则，等等。这完全是一派热昏的胡话。只要稍为懂得一点马克思主义常识的人都知道，马列主义、毛泽东思想的基本原理，是无产阶级政党制定路线、方针、政策的基础。党的具体方针、政策又是从属于党的基本路线的。黑文把“方针”无限度的膨胀起来，置于理论和路线之上，这完全颠倒了革命理论和路线、方针、政策的关系。这实际上就是否定指导我们思想的理论基础马列主义、毛泽东思想，否定我们党的基本路线。

“四人帮”为了证明他们捏造的“按既定方针办”是什么“真理”，竟然恬不知耻地胡诌了一大通国际共产主义运动的历史，说什么马克思逝世后，恩格斯只是“始终不渝地坚持马克思的既定方针”，后来，列宁又是“坚持了马克思恩格斯的既定方针”，公然把马克思主义歪曲成为僵死的教条，把马克思主义发展到列宁主义，发展到毛泽东思想的极其生动丰富的历史，歪曲成

为只是按照早就规定好了的一成不变的方针办，这是对无产阶级革命导师的极大污蔑，是对马克思主义、列宁主义、毛泽东思想的猖狂攻击、严重歪曲和无耻背叛，这是否定革命的辩证法，形而上学猖獗的活典型，是彻头彻尾的修正主义货色。

这段议论就是反驳。它以真凭实据和充分的理由，彻底驳倒了“四人帮”编造的所谓“按既定方针办”的胡说，揭露了他们篡改毛主席的指示，反对马列主义、毛泽东思想的可耻嘴脸和反动实质。

“不破不立”，真理总是在同谬误的斗争中发展起来的。为了发展真理，为了将革命进行到底，我们必须深入持久地开展革命大批判，把孔老二、刘少奇、林彪、“四人帮”等等一切反动派及其所鼓吹的谬论批倒批臭，并肃清其流毒。

二、反驳的方法

论说文都有论点、论据和论证三个方面，反驳也可从这三方面入手，下面分别作些说明：

（一）反驳论点

反驳论点就是证明论敌的论点是虚假的反动的。反驳论点通常采用下列方法：

第一，用事实和理由驳倒对方的论点，指出其论点与事实和真理是相违背的。事实胜于雄辩，真理能战胜谬误。上面所举的反驳的例子，就是用事实和理由证明了所谓“按既定方针办”的虚假。再看下面的例子，梁实秋不承认自己是

资本家的走狗,其理由是“不知主子是谁”。鲁迅写道:

这正是“资本家的走狗”的活写真。凡走狗,虽或为一个资本家所豢养,其实是属于所有的资本家的。所以它遇见所有的阔人都驯良,遇见所有的穷人都狂吠。不知道谁是它的主子,正是它遇见所有阔人都驯良的原因,也就是属于所有的资本家的证据。即使无人豢养,饿的精瘦,变成野狗了,但还是遇见所有的阔人都驯良,遇见所有的穷人都狂吠的,不过这时它就愈不明白谁是主子了。

这段文字用事理驳斥“梁实秋不是走狗”的论点,尖锐泼辣,巧妙自然。把梁实秋证明自己不是走狗的论据,顺手拿来,证明他是地地道道的走狗,不但恰如其分,而且入木三分,使其无法狡赖。梁实秋做梦也没有想到,自己费尽心思想出来的证明自己不是走狗的理由,却变成了自己是走狗的铁证。鲁迅用敌人替自己辩解的话,置敌人于死地,真是奇绝!

第二,独立证明与论敌的论点相排斥的论点。证明这个论点是对的,根据排中律,论敌的论点就是错的了。请看下面的证明:

林彪一类骗子叫嚷“政权是决定一切的”。这是非常荒谬的,而决定一切的只能是路线。路线对了,没有军队可以有军队,没有政权也可以有政权;路线不对,有了军队也会打败仗,有了政权,还会丧失政权。事实

证明，路线正确与否是决定一切的。

第三，归谬法

这种方法是顺着对方的论点进行推论，从而逻辑地引出极为荒谬的结论，让人一看即知对方的论点是虚假的。斯大林在驳斥马尔的“语言是生产的工具”这一谬论时，就用了归谬法。斯大林说：“生产工具生产物质财富，而语言则什么也不生产，……假如语言能生产物质财富的话，那末夸夸其谈的人就会成为世界上最富的人了。”众所周知，夸夸其谈的人并不是“世界上最富有的人”，所以，马尔的论点是错误的。

鲁迅的《三月的租界》，深刻地揭露了老投降派狄克即张春桥的反动嘴脸和险恶用心。一针见血地指出，他是向敌人“献媚”，替敌人“缴械”。文中还引用了狄克的一段话：“有人这样对我说：‘田军不该早早地从东北回来’，就是由于他感觉到田军还需要长时间的学习，如果再丰富了自己以后，这部作品当更好。”鲁迅接着反驳道：

这些话自然不能说是不对的。假如“有人”说，高尔基不该早早不做码头脚夫，否则，他的作品当更好；吉须不该早早逃亡外国，如果坐在希忒拉的集中营里，他将来的报告文学当更有希望。倘使有谁去争论，那么，这一定是低能儿。

鲁迅的这段议论，运用归谬法进行反驳，引出了为写好文章而要长坐“集中营”的结论，让人一看即知，狄克的论点是

极为荒谬的，狄克的逻辑是反动透顶的。

归谬法是很有力量的一种反驳方法，人们经常运用这种方法驳斥谬误。

（二）反驳论据

为了驳倒对方的论点，有时需要揭露其论据的虚假。论据是支持论点的，论据倒了，论点就失去了依靠，一般说来，便不攻自破了。伟大领袖毛主席在《“友谊”，还是侵略？》一文中，驳倒了艾奇逊大谈“友谊”的论据。艾奇逊证明“友谊”的论据是：“用庚子赔款来教育中国学生，在第二次世界大战期间废除治外法权，以及战时和战后对中国的大规模援助”。听起来冠冕堂皇，其实是当面撒谎。毛主席驳斥道：

美帝国主义侵略中国的历史，自从一八四〇年帮助英国人进行鸦片战争起，直到被中国人民轰出中国止，应当写一本简明扼要的教科书，教育中国的青年人。……

参加八国联军打败中国，迫出庚子赔款，又用之于“教育中国学生”，从事精神侵略，也算一项“友谊”的表示。

治外法权是“废除”了，强奸沈崇案的犯人回到美国，却被美国海军部宣布无罪释放，也算一项“友谊”的表示。

“战时和战后的对华援助”，据白皮书说是四十五亿余美元，据我们统计是五十九亿一千四百余元美元，帮助蒋介石杀死几百万中国人，也算一项“友谊”的表示。

这篇文章不仅有力地驳倒了敌人的论点，而且也驳倒了敌人的论据。艾奇逊当面撒谎，他所说的友谊的论据，其实就是血淋淋的侵略。这段文章撕破了艾奇逊编造的“友谊”面纱，彻底地暴露了美帝国主义侵略的真面目。

（三）反驳论证

反驳论证，就是指出论敌的论据不能推出论题，揭露其逻辑推理上的错误，并从反驳论证达到驳倒对方论点的目的。

一九五七年七月一日发表的，毛主席写的《文汇报的资产阶级方向应当批判》中有这样一段：

文汇报说：“而所以发生这些错误认识，是因为我们头脑中还残存着的资产阶级办报思想”。错了，应改为“充满着”。替反动派做了几个月向无产阶级猖狂进攻的喉舌，报纸的方向改成反共反人民反社会主义的方向，即资产阶级的方向，残存着一点资产阶级思想，够用吗？这里是一种什么逻辑呢？个别性的前提得到了一个普遍性的结论，这就是文汇报的逻辑。

这篇文章从论证方面反驳论敌，指出其论点与论据之间没有必然联系，从而驳倒了论敌的论点。

以上分别谈了谈反驳的方法，其实在一篇文章中，这些方法都是交错运用的。反驳论点是主要的，反驳论据和反驳论证，其目的也是为了驳倒对方的论点。总之，只有驳倒了论敌的论点，才算完成了反驳的任务。

第三节 证明与反驳的规则

证明与反驳必须遵守下列规则，才能确立起自己的论点，驳倒论敌的谬误。

一、论点必须清楚

在论证过程中，对自己要证明或要反驳的论点必须清楚，让人一看就知道你主张什么，或反对什么。如果论点不清楚，连自己也不知道主张什么，反对什么，那怎么能写出好文章来呢？论点不清楚，就是犯了“论旨不明”的逻辑错误。

二、论点不能中途改变

在论证过程中，提出一个问题，亮出了自己的观点，就要把这个观点坚持下去，不能在中途改变论点。如果那样，就犯了“转移观点”或“偷换论题”的错误。如：

质量和数量是对立的统一，是可以互相转化的。没有数量，也就没有质量，而质量的好坏，又影响数量的多少。产品质量高，一件顶两件用，对使用者来说就相对地增加了数量。产品质量不好，废品次品多，材料、资金和劳动时间就白白地消耗掉了，这是最大的浪费。

这段文章的论点是“质量和数量可以互相转化”，而文章的最后一句岔到“浪费”上去了，犯了“转移论点”的错误。如果改为：“产品数量虽多但质量不好，两件不顶一件用，

实际上就等于减少了数量。”这才扣紧了原论题。

写文章注意不要转移论点很重要，如果论点变来变去，那就让人不知所云，更谈不上文章的战斗作用了。

三、论据必须是真实可靠的

论据是证明论点的，论据不真实，不可靠，论点也就站不住了。论据不可靠，就叫犯了“虚假论据”的逻辑错误。

阶级敌人为了以假乱真，总是无中生有，捏造论据。大阴谋家，大叛徒林彪，对抗伟大领袖毛主席的指示，拒不入关作战，并捏造虚假论据，胡说什么“东北籍的战士怕离家远，怕走路太远……”这纯粹是造谣诬蔑，这是对广大东北籍战士的侮辱。真实的情况是：广大战士人人奋勇，个个争先，要求迅速入关，解放全中国，活捉蒋介石。林彪捏造虚假论据，丝毫不损于战士的英雄气概，也决不能为其“不入关”的论点作证。反之，它却赤裸裸地暴露了林彪一类骗子的可耻嘴脸和险恶用心。玩弄虚假论据，是阶级敌人惯用的伎俩。

四、论据的真实性不能依赖论点

论据是证明论点的，如果论据的真实性还要依赖论点来证明，那就犯了“循环论证”的逻辑错误。循环论证即用甲证明乙，又用乙证明甲。实际上等于什么也没有证明。

……你是卖国贼。我骂卖国贼，所以我是爱国者。
爱国者的话是最有价值的，所以我的话是不错的，我的话既然不错，你就是卖国贼无疑了！

这是鲁迅摘引的反革命派的话。一切反革命派就是用这样的逻辑证明自己的论点。它绕来绕去，等于什么也没有证明，鲁迅把它摘引下来，却证实了反革命派诡辩的嘴脸。

五、论点和论据要有必然联系

论据不仅应该是真实可靠的，而且一定要与论点有必然的联系，即从论据必然能推出论点。如果论据与论点没有必然的联系，不能由论据推出论点，那就犯了“不能推出”的逻辑错误。请看下面的一些例子：

任何革命都不是请客吃饭，所以，无产阶级文化大革命，也决不能象请客吃饭那样文质彬彬。

这段议论，其前提理由是真实可靠的，其推理也合乎对当关系——主从关系的要求。

天气冷了，所以河水结冰了。

因为“天冷”是“水结冰”的原因，这是因果关系的推理，完全合乎逻辑。

有些人没有学过逻辑，一样能写出好的文章，所以学习逻辑是没有用的。

这个推理的理由是真实可靠的，但是从这个理由中推不出那个结论。特称肯定判断是真的，不能推出全称肯定判断也是

真的。这个推理犯了“不能推出”的错误。

《红楼梦》第三十九回，刘老老正在诉说雪天里小姑娘抽柴火的奇事，忽然听到有人说南院里马棚失了火，等火救灭以后，宝玉忙问刘老老那女孩为什么抽柴火，贾母说：“都是才说抽柴火，惹出事来了，你还问呢！别说这个了，说别的罢。”刘老老只好改说别的。

贾母的推论是毫无道理的，讲“抽柴火”的故事与失火是两件事，并非“抽柴火”的故事是失火的原因，二者是偶然巧合，毫无因果关系。贾母的话纯属胡说八道，是不能服人的。

再如《新沙皇“侵略有理”的谬论可以休矣》一文，在事实批判了苏修的“我们曾经付出代价，这也不能算侵略”的企图霸占我国领土的谬论后，接着写道：

苏修新沙皇的这种逻辑是荒唐透顶的。如果用这种荒谬的论据来确定领土归属的话，那末，由于苏联红军在一九二一年曾经为了打击日本帝国主义支持下的恩琴白匪部队，攻占了当时的外蒙古，所以今天的蒙古人民共和国岂不是就应该划入苏联的“版图”了吗？由于第二次世界大战中苏联军队曾经在东欧一些国家流过血，所以这些国家岂不也就应该划入苏联的“版图”了吗？

（见1969年6月12日《人民日报》）

这段议论，运用归谬法，自然地引出了蒙古及东欧一些国家

都应划入苏联“版图”的结论，让人一看即明：苏修的论点是极为荒谬的，苏修的逻辑是强盗的逻辑。其论据“曾经付出代价”，绝推不出占领别国领土而不算侵略的结论。论点与论据毫无联系。

附录 文章分析

逻辑知识分章分节地讲完了，现在就把这些知识用到分析文章上来；先把鲁迅的杂文《文学和出汗》抄在下面，然后试着作些分析。

文学和出汗

上海的教授①对人讲文学，以为文学当描写永远不变的人性，否则便不久长。例如英国，莎士比亚②和别的一两个人所写的是永久不变的人性，所以至今流传，其余的不这样，就都消灭了云。

这真是所谓“你不说我倒还明白，你越说我越糊涂”了。英国有许多先前的文章不流传，我想，这是总会有的，但竟没有想到它们的消灭，乃因为不写永久不变的人性。现在既然知道了这一层，却更不解它们既已消灭，现在的教授何从看见，却居然断定它们所写的都不是永久不变的人性了。

只要流传的便是好文学，只要消灭的便是坏文学；抢得天下的便是王，抢不到天下的便是贼。莫非中国式的历史论，也将沟通了中国人的文学论欤？

而且，人性是永久不变的么？

类人猿，类猿人，原人，古人，今人，未来的人，……如果生物真会进化，人性就不能永久不变。不说类猿人，就

是原人的脾气，我们大约就很难猜得着的，则我们的脾气，恐怕未来的人也未必会明白。要写永久不变的人性，实在难哪。

譬如出汗罢，我想，似乎于古有之，于今也有，将来一定暂时也还有，该可以算得较为“永久不变的人性”了。然而“弱不禁风”^③的小姐出的是香汗，“蠢笨如牛”的工人出的是臭汗。不知道倘要做长留世上的文字，要充长留世上的文学家，是描写香汗好呢，还是描写臭汗好？这问题倘不先行解决，则在将来文学史上的位置，委实是“岌岌乎殆哉”。

听说，例如英国，那小说，先前是大抵写给太太小姐们看的，其中自然是香汗多；到十九世纪后半，受了俄国文学的影响，就很有些臭汗气了。那一种的命长，现在似乎还在不可知之数。

在中国，从道士听论道，从批评家听谈文，都令人毛孔痉挛，汗不敢出。然而这也许倒是中国的永久不变的人性罢。

二七，十二，二三。

注释：

①指梁实秋。梁实秋是反革命的国家社会党的党员，新月派的主要人物之一。他拚命地鼓吹人性论，为国民党反动派效劳。

②莎士比亚（1564—1616）是文艺复兴时期的英国戏剧家，诗人。

③梁实秋在《卢梭论女子教育》一文中说，有“聪明绝顶的人”，有“蠢笨如牛的人”，有“弱不禁风的女子”，也有“粗横强大的男人”。“蠢笨如牛”，是梁实秋对劳动人民的污蔑。

《文学和出汗》试析

(一)

《文学和出汗》是鲁迅作判地主资产阶级人性论最早的一篇杂文，起初发表于1928年1月《语丝》周刊上。

二十年代末和三十年代初，以鲁迅为代表的革命作家对“人性论”的批判，是思想文化战线上的一场重大斗争。当时，国民党反动派的御用文人，大肆鼓吹地主资产阶级人性论，对抗马克思主义的阶级论，为国民党反动派的法西斯专政制造舆论。比刽子手还要下贱的梁实秋，从1927年起就抛出了《文学批评辨》、《文学是有阶级性的吗？》等文章，贩卖人性论，胡说什么文学应当描写“普遍的”“永久不变的人性”。梁实秋的“人性论”一出笼，鲁迅就立刻给予有力的回击。鲁迅的文章彻底地摧毁了梁实秋等人的反动理论，赤裸裸地暴露了他们这伙反动文人的地主资产阶级的真面目。今天我们重读鲁迅的文章，仍然觉得它有着极其重要的现实意义。

《文学和出汗》就是批判梁实秋所鼓吹的“人性论”的，全文不到七百字，但内容深刻，论证周密，逻辑力量极强。这篇杂文如同锋利的匕首，能一击致敌死命。

(二)

《文学和出汗》，这个题目很好。一是突出了文章的重点，抓住了论证的要害。读完全文就会知道，这篇杂文主要

是用“出汗”这一生活现象的不同，铁一般地证明了“永久不变的人性”是根本不存在的。二是非常新颖，人们从来也没有见过这样的题目，怎么能把“文学”与“出汗”连在一起呢？真是耐人寻味。拟文章的题目既注意到内容的逻辑重点，又注意到它的吸引力，不是很值得我们学习的吗？

鲁迅这篇杂文可分为四个层次，第一自然段是第一层，目的是树靶子；二、三自然段是第二层，主要是批判梁实秋的逻辑矛盾；从第四段到第七段是第三层，直接批判“人性论”，最后一段是第四层，揭露梁实秋等人的阶级面目，结束全文。

(三)

写批判文章，一般说来要先立靶子，《文学和出汗》也正是如此。文章一开头，鲁迅使用简约的语言，转述了大学教授梁实秋的反动论点和论据。论点：“文学当描写永远不变的人性，否则便不久长”；论据：“例如英国，莎士比亚和别的一两个人所写的是永久不变的人性，所以至今流传，其余的不这样，就都消灭了”。这个靶子树得好，它目标明确，便于射击，而文字又很简短。

靶子树起来了，接着就要批判；本文的二、三、四几个层次，就是射向黑靶子的利箭。

在第二个层次中，鲁迅首先抓住论敌的逻辑矛盾，“伺隙乘虚”，给其尖锐的一击。鲁迅说：“这真是所谓‘你不说我倒还明白，你越说我越糊涂’了”，语含讥讽，情带蔑视。试问，有许多作品既然已经消灭了，“现在的教授何从看见”，却又居然能断定“它们所写的都不是永久不变的人

性”呢？既然你能断定它们写的不是“永久不变的人性”，那就是说，你见到过这类作品，“现在的教授”见到过这类作品，那就是它没有消灭。梁实秋自己打自己的嘴，他既说那些作品消灭了，又说他见到过，这不是叫人越听越糊涂了吗？

抓住论敌的逻辑矛盾，猛烈一击，就好象让梁实秋用自己的手，狠狠地打自己一记耳光一样。这个耳光比别人打起来，要厉害得多，它一下子就把梁实秋从大学讲台上打下来了，他那里是什么大学教授，其实只不过是一个连讲话都驴唇不对马嘴的小丑而已。这记耳光剥下了他讲古论今的画皮，暴露了他说谎骗人的本质。这是何等有力的战法呀！然而，这第二个层次的意思并没有完，接下去，鲁迅又抓住梁实秋的谬论，运用归谬法进行推延，很自然地得出了“只要流传的便是好文学，只要消灭的便是坏文学”的结论。这个结论是何等荒谬啊，因为显而易见，“流传与否”，不能作为评价文学作品好坏的标准，不是有很多好作品，被统治者故意毁灭了吗？然而这个荒谬的结论，却确实是包含在梁实秋的逻辑之中，他就是百般狡赖也是否认不了的。紧接着，鲁迅就用类比法，把这一荒唐的结论与“抢得天下的便是王，抢不到天下的便是贼”的历史论联系起来。于是，这一推论，这一类比，就产生了巨大的逻辑力量。原来梁实秋之流根本不讲道理，他们只讲“抢得”；“抢到手”就是有理，“抢得天下的便是王”，这不明明是强盗的逻辑吗？可见梁实秋及其主子国民党反动派，就是地地道道的强盗。

这第二个层次，既揭露了梁实秋的可耻嘴脸，又暴露了他狠毒的强盗用心；既有无情的嘲笑，又有严肃的批判，简

直把梁实秋刺得奄奄一息了。鲁迅的笔锋是何等的锐利呀！

文章的第三层，在揭出论敌的逻辑矛盾的情况下，向敌人展开正面进攻，直接驳斥他的论点。“而且，人性是永久不变的吗？”这一诘问，结束了上文，另起波澜，杀向要害。鲁迅先用人类发展的历史，古今人不通脾气的事实，证明了“人性不会永久不变”。事实确凿，很有说服力。紧接着文章便深入一步，从阶级社会中的阶级关系中说明问题。“譬如出汗吧，我想似乎于古有之，于今也有，将来一定暂时也还有，该可以算得较为‘永久不变的人性’了”。以退为进，转向高峰。但是，小姐出的是“香汗”，工人出的是“臭汗”，连出汗都不一样啊，这是何等惊人的议论，然而又是多么确凿的事实。“香汗”与“臭汗”划清了两个阶级的界限，有力地证明了，在阶级社会中只有阶级性，根本不会有“永久不变的人性”。驳得有力，让人信服，引人深思，连出汗都带上了阶级的印记，何况其他呢？“香汗”与“臭汗”的分别，把梁实秋鼓吹的“人性论”彻底地粉碎了。但是，梁实秋宣扬人性论是借助于文学现象呀，有必要再从文学方面予以驳斥，堵住他的所有逃路，把他剥个精光。于是鲁迅接着说，莎士比亚等人的作品，是写给太太、小姐看的，不是超阶级的“人性”文学，而是资产阶级的，只有到了十九世纪后半，英国文学才“有些臭汗气”。文学是有鲜明的阶级性的，梁实秋说莎士比亚的作品写的是“永久不变的人性”，不过是满口胡说，存心骗人罢了。

从以上的分析中可以看出，鲁迅的文章已从三个方面把梁实秋驳得体无完肤了，该结束全文了。但是，细心的读者还会发现，在梁实秋的议论中，还暗含着“人性文学才能长

久”这层意思。这个“长久”论，虽然不是重点，但既然存在，就要回击，才显出文章的严密性来。鲁迅说，“要充长留世上的文学家，是描写香汗好呢，还是描写臭汗好？”

“香汗”文学与“臭汗”文学，“那一种的命长，现在似乎还在不可知之数。”这是旁敲侧击，这是挖苦讽刺。鲁迅就用这种手法，顺便宣告了“香汗文学长久”说的破产。

文章的结尾写得非常出色，巧妙地运用类比法，把“批评家谈文”和“道士论道”连在一起，原来“批评家”的“人性论”，就是封建礼教的“吃人论”哪！然后笔锋一转，明确指出，这就是梁实秋及其主子国民党反动派的永久不变的阶级本性。真是斩钉截铁，其力无穷。

(四)

《文学和出汗》是一篇逻辑性极强的杂文，这是从以上的分析中自然得出来的结论。对这个问题下面再总说几句。

这篇杂文的逻辑性，概括起来说，表现在六个方面：第一，抓住论敌的逻辑矛盾，猛烈一击。第二，归谬推延，暴露敌论的隐含错误。第三，说理周密，反驳有力。既批驳了敌人的论点，又批驳了敌人的论据；既驳斥了敌人的主要论点，又驳倒了其从属谬论；在驳斥敌人的主要论点时，不是从一个方面而是从三个方面进攻，有理有据，致敌死命。第四，文章的层次安排，完全合乎思路的发展规律。必须先树靶子然后批判，这是无需说明的了；把第二、三层的意思调换一下，也会显得轻重颠倒，不合逻辑，那有批了半天，再说“越听越糊涂”的道理呢？第四个层次是结尾，也只能放在最后。总之，文章的层次是按照逻辑顺序展开的，不能随

便改动。第五，概念准确，判断恰当，推理合乎逻辑。十九世纪后半期，莫国文学只是写到了劳动人民，但并非无产阶级文学，所以用“有些臭汗气”来概括。如果把“臭汗气”改为“臭汗”，便不准确，再把限制词“有些”删掉，那就是歪曲事实了。一词一字不可改，可见逻辑之严密，有些判断似乎不肯定，其实那是特用的一种嘲讽口气，其明显的意思是人人都能领会的。通篇论证，都合逻辑，已如前述，这里再以“生物进化”一段，具体地说一说。这段文章的推理过程是这样的：“如果生物真会进化，人性就不能永久不变。”这是一个假言判断大前提，人所共知，生物确实是在进化的，人就是从猿进化而来的，所以，“人性就不能永久不变”。我们不知道猿人的脾气，就是“人性不能永久不变”的铁证。既然“人性不能永久不变”，所以，要写“永久不变的人性”，“实在难哪”！真是顺理成章，一气贯通。第六，巧妙地运用类比，不仅节省了大量文字，而且有助于揭露敌人的本质，又能发人深思，收到了一箭三雕之妙。总之，文章的逻辑力量，致敌人于死命，而使广大读者彻底地认清了梁实秋的丑恶嘴脸和反动用心。

文章感情充沛，笔法灵活，言简意丰，也是一些重要的特点，这里就不多谈了。

总之，《文学和出汗》，确实是闪着阶级分析光芒的珍品，刺向敌人的利箭，供人学习的范文。

[G e n e r a l I n f o r m a t i o n]

书名 = 逻辑知识

作者 = 天津师范学字中文系《逻辑知识》编写组

页数 = 115

SS号 = 10988019

出版日期 = 1978年03月第1版

前言
目录

目 录

前言

第一章概念要明确

第二章判断要恰当

第三章推理要有逻辑性

第四章形式逻辑的基本规律

第五章证明与反驳

附录文章分析